

ПРОДОЛЖЕНИЕ ФОРУМА "Теория Сущностного Кодирования"

ЧАСТЬ 2

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Случайно с детства узнал, что в переводе с древнееврейского означает: Божий суд. (в другом месте нашел - "Бог мне судья")

Данила, более точное значение имени Даниил: "Судил Меня Бог", или "Бог - Мой Судья".

А каким ещё именем зовётся Даниил в "Книге Пророка Даниила"?

Partk-Dolg-Duty

Amary



В пятой главе "Книги Пророка Даниила" написано:

"Потому что в нем, в Данииле, которого царь переименовал Валтасаром, оказались высокий дух, ведение и разум, способный изъяснять сны, толковать загадочное и разрешать узлы..."

(Книга Пророка Даниила 5:12)

Дело в том, что Книга Пророка Даниила написана частично на языке древнееврейском, а частично - на арамейском.

Семиотическим же эквивалентом древнееврейского имени "Даниил" является арамейское имя "Валтасар" (или Велтшацар).

verbum sapientibus

Aram Enfi



А на какие ещё лингвистические особенности "Книги Пророка Даниила" стоило бы нам обратить внимание?

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Aram Enfi писал(а):

А на какие ещё лингвистические особенности "Книги Пророка Даниила" стоило бы нам обратить внимание?

В тексте "Книги Пророка Даниила" можно обнаружить очень много "персизмов" и "вавилонизмов", т.е. слов, объяснение которых может быть дано исходя из персидской и вавилонской терминологии.

И это обстоятельство, конечно же, вполне соответствует эпохе написания Книги Пророка Даниила.

Aram Enfi



Да, **Amaly**. По поводу же Вашего предыдущего сообщения хочу сказать, что эпоха Вавилонского плена действительно стала временем совмещения у евреев обоих языков книги пророка Даниила – древнееврейского и арамейского, который являлся общенародным языком Вавилона (древнеарамейское наречие называют также халдейским), а в Иудее был до этого достоянием одних лишь только образованных сословий...

А кто скажет: какие параллели (в том числе и семиотические) можно провести между Ветхозаветной "Книгой Пророка Даниила" и Книгами Нового Завета?

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Aram Enfi писал(а):

А кто скажет: какие параллели (в том числе и семиотические) можно провести между Ветхозаветной "Книгой Пророка Даниила" и Книгами Нового Завета?

Христианская Церковь, приняв от ветхозаветной канон священных книг, засвидетельствовала подлинность книги пророка Даниила устами своего Божественного Основателя:

"Итак, когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, читающий да разумеет, тогда находящиеся в Иудее да бегут в горы"

(Евангелие от Матфея, 24:15-16).

В данных словах Иисус Христос утверждает не только существование самого пророка Даниила, но и принадлежность ему пророчества о седмицах (Дан. 9:25-27).

Хотя и без упоминания имени автора, Книга Пророка Даниила нередко цитируется и в других речах Иисуса Христа и Его апостолов. Так, Спаситель применяет к Себе заимствованное, по общему мнению, из книги Даниила наименование "Сын человеческий" (Дан. 7:13; Мф. 10:23; 16:27-28; 19:28; 24:30; 25:31 и т.п.) и тем самым подтверждает ее мессианское богодухновенное учение.

Вполне согласно с Даниилом очерчивается Иисусом Христом и образ "Сына человеческого." Он грядет на облаках с силою и славою, восседает одесную силы (Мф. 24:30; 25:31-32; Лк. 22:69; Мк. 14:61-62; Дан. 7:13-14).

В том же пророчестве Даниила находит свое объяснение видение Сына человеческого архидиаконом Стефаном (Деян. 7:56).

Равным образом и Апостол Павел, говоря о мужах, угасивших силу огня и заградивших уста львов (Евр. 11:33-34), несомненно имеет в виду лиц, описываемых в книге Даниила (3 и 6 гл.), и одинаково с ним характеризует антихриста (2 Фес. 2:4; Дан. 11:36-39).

Наконец, и в Апокалипсисе (Откровении) Иоанна Богослова встречается не мало образов и символов, объясняемых из книги пророка Даниила, особенно из 7 гл. (Откр. 11:7,15 = Дан. 7:7, 27; Откр. 5:11 = Дан. 7:10; Откр. 20:4,11 = Дан. 7:9 и т.п.).

<http://www.klikovo.ru/db/book/msg/1841>

verbum sapientibus

Aram Enfi



Кстати говоря, многие еврейские талмудисты считают Даниила не столько пророком (в традиционном понимании этого слова), сколько "этнографом", "провидцем" и "апокалиптиком"...

И этот факт, разумеется, тоже указывает на особое место Даниила среди остальных (как "великих", так и "малых") ветхозаветных пророков...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Ну вот, теперь нашему Даниле следует уже, наконец, очень серьезно призадуматься о специфике своей Пророческо-Апостольской Миссии 😊

Думаю, в общем контексте творимого им "Суда Божьего", особое внимание Даниле следует уделить моменту перевода старых форм духовности в новые.

Memento Mori...

Aram Enfi



Интересно, а у самого Данилы, в связи с именем "Даниил", никаких дополнительных вопросов не возникло?

Конечно, речь тут идёт, в первую очередь, о вопросах, имеющих непосредственное отношение к семиотике...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Поскольку Данила пока молчит, то один вопрос "за него" попробую задать я:

А правомерно ли вообще все те "семиотические рассуждения", которые относятся к имени "Даниил", применять по отношению к имени "Данила"?

Momento Mori...

Данила Лунев



Арам и **Макс**, не очень понятно кто это здесь пророк?) "Даниил" или вы??-))
Вопросы, конечно же, возникают. Вот какие...

Неужели имя играет такую огромную роль в судьбе человека? Я считал раньше, что в нашем обществе "слепых и глухих" это собственно как собачья кличка, но с ростом сущности имя уже может значить больше, чем просто название. И, если исходить из ТСК, то большее значение играет круговорот сущностей в Тонком мире, а затем в реальном, чем само имя. Или все же имя каким то образом притягивает определенные струны души старых его обладателей и раскрывает первоосновы данного имени?

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Мне тоже это интересно.

В свое время на меня большое впечатление произвели исследования этого вопроса Хаббарда в "Дианетике" и Павла Флоренского (к сожалению, название статьи не помню. кажется во 2 томе собрания сочинений, скорее всего, Арам знает).

Макс



Я уже писал о том, что "если у человека нет никакого призвания (и тем более - никакой значимой Миссии), то называй такого человека любым именем - ничего от этого не изменится".

Провиденциальное значение имя приобретает лишь только в тех особых случаях, когда между сакральной символикой имени и процессом сущностного роста обладателя этого имени устанавливается, так сказать, "обратная семиотическая связь"...

Momento Mori...

Данила Лунев



Макс писал(а):

Я уже писал о том, что "если у человека нет никакого призвания (и тем более - никакой значимой Миссии), то называй такого человека любым именем - ничего от этого не изменится".

Провиденциальное значение имя приобретает лишь только в тех особых случаях, когда между сакральной символикой имени и процессом сущностного роста обладателя этого имени устанавливается, так сказать, "обратная семиотическая связь"...

Означает ли это то, что с ростом сущности у любого человека "проявляется" его Миссия как фотография с негатива? Или это даже у "развитых" людей, в духовном плане, редкое явление?

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила, твоя метафора мне, конечно, очень нравится, но к "семиотике имени" она, к сожалению, прямого отношения не имеет...

Partk-Dolg-Duty

Analy



Думаю, в связи с последними событиями на Базаре, неплохо было бы сейчас поговорить и о значении имени "Елена" - в переводе с греческого "Факел".

Считается, что если "Елена" сумеет найти источник душевного спокойствия в себе самой и избавиться от нервного напряжения, без боязни проявить свое доброе отношение к людям, то она, во-первых, получит страховку от многих жизненных трудностей, а во-вторых, у нее будет шанс отыскать в себе удивительные, может быть, даже сверхъестественные способности, как это произошло с Еленой Блаватской и с Еленой Рерих...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Не знаю как всем остальным форумчанам, но лично мне очень кажется, что у одной из обладательниц славного имени "**Елена**" есть вполне определённая "**Факельная Миссия**" в

ИКС-е...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Но никто, кстати, так и не ответил на вопрос Макса:

"А правомерно ли вообще все те "семиотические рассуждения", которые относятся к имени "Даниил", применять по отношению к имени "Данила"?"

Мне это тоже очень интересно... 😊

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Но никто, кстати, так и не ответил на вопрос Макса:

"А правомерно ли вообще все те "семиотические рассуждения", которые относятся к имени "Даниил", применять по отношению к имени "Данила"?"

Мне это тоже очень интересно... 😊

Amary, как бы там ни было, но мы же ведь с вами не можем взять, да и прямо в лоб Даниле резануть: "А ты знаешь, парень, всё то, что здесь говорилось по поводу имени "Даниил", к имени "Данила", и уж тем более к тебе лично, ровным счётом никакого отношения не имеет!"

Представляете, Amaly, какой мы сокрушительный психологический удар обескураженному Даниле подобной своей несусветной бестактностью бы нанесли!

Но расстраиваться нашему Даниле по данному поводу в любом случае не следует. И вот почему...

Пророки ведь по своему статусу очень сильно разнятся: бывают пророки малые, бывают великие, а бывают и Мессии, у которых и каждый апостол пророчествует так вдохновенно, как дай Бог любому "специализированному" пророку это делать!

Таким образом, оптимальной для Данилы является всё-таки оговоренная уже ранее миссия Апостола, поскольку одновременно эта миссия обеспечивает Даниле также и статус вполне приличного Пророка!

Ну а о самой проблеме "этноадаптации миссианских имён" мы ещё с вами, я надеюсь, поговорим отдельно...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Aram Enfi писал(а):

Данила, твоя метафора мне, конечно, очень нравится, но к "семиотике имени" она, к сожалению, прямого отношения не имеет...

Этой метафорой я хотел подстегнуть к общению других молчаливых обитателей ветки) Покрасивши все выбираю...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Данила Лунев



Aram Enfi писал(а):

Amaly писал(а):

Но никто, кстати, так и не ответил на вопрос Макса:

"А правомерно ли вообще все те "семиотические рассуждения", которые относятся к имени "Даниил", применять по отношению к имени "Данила"?"

Мне это тоже очень интересно... 😊

Amaly, как бы там ни было, но мы же ведь с вами не можем взять, да и прямо в лоб Даниле резануть: "А ты знаешь, парень, всё то, что здесь говорилось по поводу имени "Даниил", к имени "Данила", и уж тем более к тебе лично, равным счётом никакого отношения не имеет!"

Представляете, **Amaly**, какой мы сокрушительный психологический удар обескураженному Даниле подобной своей несусветной бестактностью бы нанесли!

Но расстраиваться нашему Даниле по данному поводу в любом случае не следует. И вот почему...

Пророки ведь по своему статусу очень сильно разнятся: бывают пророки малые, бывают великие, а бывают и Мессии, у которых и каждый апостол пророчествует так вдохновенно, как дай Бог любому "специализированному" пророку это делать!

Таким образом, оптимальной для Данилы является всё-таки оговоренная уже ранее миссия Апостола, поскольку одновременно эта миссия обеспечивает Даниле также и статус вполне приличного Пророка!

Ну а о самой проблеме "этноадаптации миссианских имён" мы ещё с вами, я надеюсь, поговорим отдельно...

Грешно смеяться над больными людьми -)))

А откуда вообще произошли имена? И, почему, интересно, именно такие названия имен соответствуют их расшифровкам? Можно ли сейчас вообще определить первоисточник имени?

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Amary



Aram Enfi писал(а):

...Ну а о самой проблеме "этноадаптации миссианских имён" мы ещё с вами, я надеюсь, поговорим отдельно...

Кстати говоря, после процедуры "этноадаптации" первоначальное (аутентичное) миссианское имя не всегда по звучанию и узнается.

Ведь не сразу же можно понять, что имена "Джон", "Жан", "Хуан", "Джованни", "Яхья" являются этноадаптированными вариациями греческо-евангельского имени "Иоанн", которое, в свою очередь образовалось от классического еврейского имени "Иоханан".

В основе имени Иоханан лежит корень "хан" ("хен"), означающий "благо, радость", а само это имя переводится с иврита как "Божья Благодать".

Между прочим, имя Иоханан имеет и женский эквивалент Хана (с тем же переводом). Имя же "Хана" - это ни что иное, как "оригинал" русского имени "Анна", которое на Украине и в Польше сохранило форму, более близкую к ивриту - "Ганна".

verbum sapientibus

Елена Ушакова

Интересно, на мой взгляд и то, что изначально, скорее всего, все имена имели и женский, и мужской вариант. Но впоследствии какие-то имена сохранили обое-полость, а какие-то нет. Так, например, было мужское имя Елен (брат Кассандры). Но сейчас оно практически нигде не встречается.

Каждый может найти аналогичные примеры.

Также интересно замечать разницу в количествах времен разных языков, да и вообще

многообразии грамматических узоров разных языков. Возможно, это тоже можно назвать своеобразными фильтрами.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Также интересно замечать разницу в количествах времен разных языков, да и вообще многообразии грамматических узоров разных языков. Возможно, это тоже можно назвать своеобразными фильтрами.

Да, **Лена**, это действительно своеобразные "лингвистические фильтры", выполняющие очень важные сущностно-кодировочные функции, поскольку:

1. "Истина не пришла в мир обнаженной, но она пришла в символах и образах. Мир не получит Истину по-другому".
2. Согласно семантике В.В.Налимова, "обратно-геномное" отображение человека, как самочитаемого текста, носит изоморфный тексто-образный характер...
3. Современные исследования в области лингвистической генетики показывают, что языковая инвариантность достигает "речевых" структур хромосом и других неизвестных ранее семиотических ареалов нашего генетического аппарата...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Прочел на сайте Арама информацию об имени "Арам":
<http://aramenfi.narod.ru/bio1.html>

Очень интересные "межтрадициональные завязки" обнаружил...

Memento Mori...

Amaly



Макс писал(а):

Прочел на сайте Арама информацию об имени "Арам":

<http://aramenfi.narod.ru/bio1.html>

Очень интересные "межтрадициональные завязки" обнаружил...

Я тоже прочла об этом. Особенно интересным мне показался тот факт, что имя "Арам" не претерпело в течение всей истории человечества (со времен Ноя) никаких "этноадаптаций", и что его символизм заключен как бы уже в нём самом, то есть не требует никаких дополнительных "смысловых пояснений", связанных со специфическими особенностями того или иного конкретного языка.

verbum sapientibus

Данила Лунев



Я еще вот на что обратил внимание:

"Но на этом "Арамейская тема" далеко не исчерпывается, поскольку "Арам" - это ещё и географическое название двух знаменитых государств: исторической Сирии ("Арам-Паддам") и Шумера ("Арам Нахараим" или "Арам Двуречья"), общемировое "геотрадициональное значение" которых переоценить очень трудно. "

<http://aramenfi.narod.ru/bio1.html>

Что заставляло людей называть государства человеческими именами? Это были основатели или в честь Великих людей, носящих такие имена?

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Макс писал(а):

Прочел на сайте Арама информацию об имени "Арам":
<http://aramenfi.narod.ru/bio1.html>

Очень интересные "межтрадиционные завязки" обнаружил...

Амау писал(а):

Особенно интересным мне показался тот факт, что имя "Арам" не претерпело в течение всей истории человечества (со времен Ноя) никаких "этноадаптаций", и что его символизм заключен как бы уже в нём самом, то есть не требует никаких дополнительных "смысловых пояснений", связанных со специфическими особенностями того или иного конкретного языка.

Данила Лунев писал(а):

Что заставляло людей называть государства человеческими именами? Это были основатели или в честь Великих людей, носящих такие имена?

Согласно Библии, Арам (сын Сима, внук Праведника и Патриарха всего Человечества Ноя, которому был дан Первый Завет Бога) явился родоначальником арамеев, и соответственно – основателем государства "Арам", а точнее – двух государств с этим названием (вспомним, что древнеарамейское наречие называют также халдейским, то есть относящемся к географическому ареалу древнейшего государства мира, Шумера или "Арама Нахараима", из которого – "из Ура Халдейского" - Бог вывел и направил в землю ханаанскую Аврама, ставшего затем Великим Патриархом Авраамом - родоначальником всей Великой (МАГИСТРАЛЬНОЙ В ДУХОВНОЙ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА) Авраамической Традиции, включающей в себя Иудаизм, Христианство и Ислам...)

Поражает здесь то обстоятельство, что все эти - тесным образом взаимосвязанные - факты и события оказались также и тщательным образом зафиксированными...

Кто это делал? С какой целью? Каким образом?

Ведь в те доисторические времена не существовало ещё даже никакой письменности!

Случайному стороннему наблюдателю весь этот наш экскурс в семиотику имён и географических названий может показаться совершенно бессмысленным...

Но если подобную семиотическую информацию попытаться собрать воедино и тщательным образом проанализировать, то станет ясно, что вся История Человечества представляет собой ни что иное, как реализацию (воплощение) некоего грандиозного "Провиденциально-Семиотического Плана", некой изначально уже заданной "Семиотической Матрицы Земной Эволюции"...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Арам, Вы назвали Авраамическую Традицию "Магистральной в духовной истории человечества".

А можно это утверждение хотя бы немного прокомментировать?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Арам, Вы назвали Авраамическую Традицию "Магистральной в духовной истории человечества".

А можно это утверждение хотя бы немного прокомментировать?

Amary, данная тема в настоящее время обсуждается на соседней ветке этого форума "Базар Арама Энфи" в контексте поднятого там вопроса:

"О преимуществах (недостатках) Духовных Традиций Востока перед Духовными Традициями Запада":

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?p=6779#6779>

Краткое резюме на эту тему можно прочесть также и на моём сайте по ссылке:

<http://aramenfi.narod.ru/bio5.html>

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

Арам (сын Сима, внук Праведника и Патриарха всего Человечества Ноя, которому был дан Первый Завет Бога) явился родоначальником арамеев, и соответственно – основателем государства "Арам", а точнее – двух государств с этим названием (вспомним, что древнеарамейское наречие называют также халдейским, то есть относящемся к географическому ареалу древнейшего государства мира, Шумера или "Арама Нахараима")

Кстати, в продолжение семиотического анализа имени "Иоанн"...

Я где-то читала, что форма этого имени "Ованнес", используемая в современном армянском языке, имеет отношение к истории и культуре Шумера...

Вы об этом что-нибудь знаете, Арам?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary, по этому поводу я могу сказать следующее:

Ованнес (или Оаннеш) - имя аккадийское, сохранившееся в Армении ещё со времен Царства Урарту, где оно относилось к Великому Человеку-Рыбе Оаннешу-Дагону, который выходил из морских глубин и обучал человечество арийской расы наукам и искусствам.

Ну а в шумеро-аккадской мифологии Оаннеш-Дагон отождествляется иногда с богом Энлилем.

Об Энлиле стоит, конечно, сказать отдельно.

Энлиль (по-аккадски — Э(л)лиль, буквально «Владыка-ветер») - в шумеро-аккадской и вавилоно-ассирийской религии и мифологии является одним из трёх верховных божеств (наряду с Ану и Эа): персонификация природных сил, бог воздуха, бог-покровитель города Ниппура и, видимо, бог плодородия, сын Ана (неба) и богини Ки (земли).

Согласно мифам, Энлиль отделил небо от земли, создал сельскохозяйственные орудия, божеств скотоводства и земледелия, приобщил людей к культуре.

Считалось также, что Энлиль насылал стихийные бедствия.

Так, в древнейшем в истории человеческой культуры эпосе "О Гильгамеше" Энлиль назван одним из инициаторов всемирного потопа с целью уничтожения человечества.

Супругой Энлиля была богиня Нинлиль, сыновьями - лунный бог Нанна, воин Нинурта, божество подземной стихии Нергал, посол богов Намтар.

Со времен III династии Ура Энлиль стал верховным богом Пантеона, а Храм Энлиля в Ниппуре - "Э-кур" («Дом на горе») - являлся главным религиозным центром Шумера.

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Ох, Арам! И в сердце моем звучит дудук! Не зря я приписала именно Вам рецепт именно рыбной похлебки со множеством специй! А запах...!

Кстати, не знаете ли Вы истоки исполнительского мастерства игры на дудуке? Когда горный народ томится по горному миру?

Макс



Я бы хотел обратить внимание всех участников настоящего форума на то обстоятельство, что все теперешнее наше обсуждение (включая различные семиотические экскурсии) продолжает вестись а рамках Семинара по Семиотике, часть материалов которого размещена wendar-ом на ветке:

"Приложение к семинару по семиотике - цитаты и замечания"

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4929>

Memento Mori...

Amaly



Елена Ушакова писал(а):

...Кстати, не знаете ли Вы истоки исполнительского мастерства игры на дудуке?
Когда горный народ томится по горному миру?

Поскольку музыка (звук) также является полноценным "семиотическим образованием", то, я думаю, "историю дудука" со всеми ее атрибутами хорошо было бы рассмотреть здесь в общем ключе "этносемиотики", что ли...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Итак, по многочисленным просьбам лучшей, прекраснейшей и т.д. части контингента участников нашего форума, мы обсудим сейчас (в рамках проводимого Семинара по семиотике) различные аспекты дудучной эзотерики и экзотерики...

Начать же это обсуждение следует с того, что:

а) Настоящий дудук можно изготовить лишь только из корня именно абрикосового дерева, и ни из какого другого: для изготовления дудука мастера перепробовали свыше 20 ценных пород дерева, однако подлинное звучание инструменту давал только абрикос, растущий в Армении...

б) Научное (латинское) название абрикоса - "prunus armeniaca", то есть "армянский фрукт", что уже изначально задаёт всей нашей "дудуковой эпопее" вполне определённое этносемиотическое направление...

Продолжение следует...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Но ведь, насколько я знаю, абрикосовые деревья произрастают не только в Армении.

Интересно, с чем связано научное название абрикоса "prunus armeniaca"?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amaly**, абрикосовые деревья издревле произрастали также в Согдиане (Средняя Азия) и северо-восточном Китае, но в Европу абрикос впервые был ввезен (Александром Великим и римскими войнами) именно из Армении, с чем, собственно говоря, общепризнанное научное название абрикоса "*prunus armeniaca*" и связано...

Ясно, что независимо ни от чего, этот (уже свершившийся) факт для нашего сугубо семитического исследования определяющим как раз и является...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Интересно, а для изготовления дудука используются деревья каких-то особых сортов абрикоса?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Вообще, **Amaly**, в настоящее время известно более 20 сортов абрикоса.

Многие среднеазиатские сорта абрикоса, например, обладают повышенным содержанием сахара и называются "урюк".

Но, как оказалось, для изготовления дудука важен не столько сорт абрикоса, сколько именно место произрастания абрикосового дерева, из которого дудук изготавливается.

Поразительно, но настоящий дудук может быть изготовлен лишь только из абрикосовых деревьев, произрастающих в Армении...

Кстати говоря, необходимость подобного избирательного отношения к материалу, из которого изготавливается народный музыкальный инструмент, встречается крайне редко, поскольку в большинстве других стран, например, различные сопелки, сиповки, дуделки, свистульки мастерят, в основном, из ивы и тростника, конкретное место произрастания которых особой роли для мастеров почти не играет...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



😊 Просто замечательно! А можно ли на основании всего этого сказать, что в семиотическом отношении звук дудука является как бы звуковым (или музыкальным) символом Армении?

verbum sapientibus

Aram Enfi



В определённом смысле, **Amaly**, именно так оно и есть, поскольку дудук, безусловно, является подлинно национальным армянским музыкальным инструментом, который лучше, чем какой-либо другой музыкальный инструмент, способен передать сокровенные чувства и эмоции армянского народа...

Ну и, конечно, в полной уже мере дудук является душой и символом всей армянской народной музыки...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

...однако подлинное звучание инструменту давал только абрикос, растущий в Армении

...дудук является душой и символом всей армянской народной музыки...

Можно ли, не слушая дудук, только лишь словами дать хотя бы намеки о душе и символе в данном случае армянской музыки?

И что тогда армянская музыка для других народов? Ведь признания в любви к дудуку можно услышать от множества современных западных европейцев, американцев...

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Можно ли, не слушая дудук, только лишь словами дать хотя бы намеки о душе и символе в данном случае армянской музыки?

И что тогда армянская музыка для других народов? Ведь признания в любви к дудуку можно услышать от множества современных западных европейцев, американцев...

Разумеется, "только лишь словами дать хотя бы намеки о символе музыки" (любой музыки) невозможно в принципе, поскольку речь в данном случае идёт уже о символике не лингвистической а сугубо акустической.

Словами же можно дать лишь только некие "сравнительные ссылки" на другую акустическую символику, хорошо знакомую "на слух" тому, кому подобные ссылки предназначаются.

Что же касается "армянской музыки для других народов", то это, конечно – отдельная большая тема, которая, я надеюсь, ещё осветится в ходе нашей дудуковой эпопеи...

Ну а пока скажу только, что армянская музыка, являясь одной из самых древних, очень органично синтезировала в себе восточную красочность, эмоциональность и импровизационность с западной рациональностью, строгостью и композиционной разработанностью...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Разумеется, "только лишь словами дать хотя бы намеки о символе музыки" (любой музыки) невозможно в принципе, поскольку речь в данном случае идёт уже о символике не лингвистической а сугубо акустической.

Не является ли попыткой вербальных намеков на отображение музыкального символизма поэзия?

Елена Ушакова

И если приложима знаковость к судьбам народов, то что может выражать столь драматичная история древних армянской и еврейской культур? Периодическое существование их на грани выживания и потрясающая стойкость и верность своим традициям?

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Не является ли попыткой вербальных намеков на отображение музыкального символизма поэзия?

Лена, у меня есть такое двустишие:

Для песен
Считаю
Полезным я,
Чтоб Слово
Из Звука
Росло:

Ведь
Музыка –
Звуков Поэзия,
Поэзия –
Музыка Слов...

Как Вы понимаете, Лена, речь тут идёт как раз о близости "сущностной природы" поэзии и музыки...

Но, тем не менее, возможности условного "отображения музыкального символизма" с помощью "вербальных намеков поэзии" я считаю достаточно ограниченными, поскольку, такие, например, выразительные средства поэзии как "мелодика стиха", "гармония стиха", "полифония стиха", "звукопись стиха" и т.д. рассматриваться в качестве прямых аналогов тех же выразительные средства в музыке не могут...

Дело в том, что музыкальная символика по сравнению с символикой вербальной (в том числе и в поэзии) семантически гораздо более абстрактна и свободна...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Арам, возвращаясь к нашей "дудуковой эпопее", хочу задать Вам следующие вопросы:

Сколько уже лет насчитывает "история дудука"?

Каким образом устроен дудук?

Какие ещё материалы, кроме абрикосового дерева, используются для изготовления дудука?

Memento Mori...

Aram Enfi



Археологи утверждают, что на исторической территории Армении дудук был известен ещё за тысячу лет до рождения Христова.

То есть этому инструменту уже более трех тысяч лет...

Первые письменные упоминания о дудуке относятся к III веку н. э.

Армянский историк пятого века Мовсес Хоренаци называл этот инструмент "циранапо-хом": в прямом переводе с армянского языка - "душа абрикосового дерева", его дух или что-то в этом роде.

Дудук – язычковый деревянный духовой инструмент, для изготовления которого, кроме абрикосового дерева, используется ещё и камыш.

Звук образуется от вибрации двух камышовых пластинок, которые начинают колебаться под действием вдуваемого воздуха. На верхней стороне инструмента имеется семь отверстий, и еще одно — на обратной его стороне.

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Дело в том, что музыкальная символика по сравнению с символикой вербальной (в том числе и в поэзии) семантически гораздо более абстрактна и свободна...

Возможно, именно поэтому мне бывает довольно трудно воспринимать музыкальные произведения, содержащие слова – текст. Иногда приходится как бы разрываться надвое.

И мне кажется, что затихший спор между Вами и ИКСовцами имеет отношение к этой теме. Поскольку Вы в своих построениях опираетесь и на естествознание тоже, а они, в основном, - преимущественно на так называемые гуманитарные искусства.

Макс



Арам, а как бы Вы охарактеризовали тембр дудука?

Momento Mori...

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

И мне кажется, что затихший спор между Вами и ИКСовцами имеет отношение к этой теме. Поскольку Вы в своих построениях опираетесь и на естествознание тоже, а они, в основном, - преимущественно на так называемые гуманитарные искусства.

И кто из нас, **Лена**, находится, на Ваш взгляд, в более предпочтительном положении? -)))

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Простите за невольное нахальство, но по-моему, в предпочтительном положении нахожусь я, с благодарностью и любовью пытаюсь впитывать чужие знания и опыт как ласковый теленок.

Aram Enfi



Лена, Вы находитесь не в предпочтительном, а в привилегированном положении! -)))

Относительно "знаковости судеб народов" постараюсь ответить Вам чуть позже...

Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi



Макс писал(а):

Арам, а как бы Вы охарактеризовали тембр дудука?

Теплый, светлый, душевный, бархатистый, хрустально чистый, прозрачный, эмоциональный, лиричный, богатый обертонами, "почти человеческий"...

Слушая дудук, в воображении возникают горы, по которым пронесется легкое дуновение ветра; или создается впечатление, что тебя окружает гулкое пространство храма...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Ну вот, Арам, а теперь уже, я думаю, пришло время и на самый первый "дудуковый вопрос" Елены Ушаковой ответить:

Кстати, не знаете ли Вы истоки исполнительского мастерства игры на дудуке?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amaly писал(а):

Ну вот, Арам, а теперь уже, я думаю, пришло время и на самый первый "дудуковый вопрос" Елены Ушаковой ответить:

Кстати, не знаете ли Вы истоки исполнительского мастерства игры на дудуке?

Да, **Amaly**. Но поговорим сначала о сугубо профессиональных моментах "исполнительского мастерства игры на дудуке"...

Музыкальный диапазон дудука – чуть более одной октавы: мажоро-минор при игре на дудуке хотя и вполне допустим, но естественнее звучит все-таки модальность, а не тональность, само же мастерство игры оценивается не столько беглостью пальцев (хотя, конечно, крайне важно и это), сколько качеством звукоизвлечения.

Надо сказать, что игра на незатейливом с виду дудуке, требует очень сложной техники непрерывного (перманентного) дыхания, которым в совершенстве владеют лишь только исполнители самого высокого класса.

Традиционно музыка для дудука исполняется двумя, реже тремя дудукистами. Главный дудук ведет сольную партию, в то время как другой — "дамкаш" — используя особый способ циркулярно-непрерывного звукоизвлечения, обеспечивает специфическое остинатное звучание основных ступеней лада, что создает своеобразный колористический фон для мелодии солирующего дудукиста. Рождается неповторимое ощущение покоя, умиротворенности и особого духовного сосредоточения...

Игра на дудуке признана в 2005 году ЮНЕСКО шедевром нематериального культурного наследия человечества.

В пресс-релизе ЮНЕСКО на этот счёт говорится, что "в последние десятилетия дудук постепенно переходит в категорию концертного инструмента, и таким образом становится принадлежностью "высокой культуры"".

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Мои знакомые армяне (особенно самые музицированные из них) просто не могут представить себя без прослушивания данного муз.инструмента в исполнении, например, Дживана Гаспаряна.

Я считаю, что звучание данного инструмента вызывает настроения ностальгические, зацементированные с детства и способно создать прикосновение к Информационному каналу различных временных эпох.

Безусловно-это пробуждающий инструмент))

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Я считаю, что звучание данного инструмента вызывает настроения ностальгические, зацементированные с детства и способно создать прикосновение к Информационному каналу различных временных эпох.

Безусловно-это пробуждающий инструмент))

С точки зрения сугубо традиционалистской, звучание дудука навевает общечеловеческую тоску по давно утраченному Раю, который находился вблизи тех мест, где произрастают сегодня "дудуковые" абрикосовые деревья... (Библия, "Бытие", 2:10,11,13,14)

Здесь же был поставлен и Первый Завет Бога со всем Человечеством - в лице Патриарха всего Человечества Ноя... (Библия, "Бытие", 9:1 –17)

В связи с этим, становится понятно, что звучание дудука имеет ярко выраженную "семиотическую подоплёку"...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Арам, в прошлый раз, при описании игры на дудуке, Вы употребили слово "дамкаш". А что оно означает? Можно об этом поподробнее?

verbum sapientibus

Данила Лунев



Арам, а есть ли еще в "Духовном арсенале" Армении музыкальные инструменты или музыкальные традиции, имеющие отношение к нашему семиотическому исследованию?

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Amary писал(а):

Арам, в прошлый раз, при описании игры на дудуке, Вы употребили слово "дамкаш". А что оно означает? Можно об этом поподробнее?

Amary, я уже писал о том, что "дамкаш", используя особый способ непрерывно-циркулярного звукоизвлечения, обеспечивает специфическое оstinatное звучание основных ступеней лада, что создаёт своеобразный колористический фон для мелодии солиру-

ющего дудука.

Понятие "дам" существует в армянском языке с давних времён и обозначает "бесконечный звук" - протяжённое звучание, создающее атмосферу особого духовного сосредоточения.

"Дам" как бы символизирует вечность и бесконечность, тем более что звуковые волны от "дама" распространяются на достаточно большие расстояния...

Дудукист, играющий "дамовую" партию, именуется "дамкаш", что в переводе на русский язык означает "тянущий дам".

Теперь уже, именно для исполнения "дамовых" партий, мастера изготавливают специальный басовый дудук, напоминающий изогнутое сопранино.

Другие же подобные инструменты - даже "близкая родственница" дудука, зурна - для исполнения "дамовых" партий непригодны, поскольку, по сравнению с дудуком, все эти инструменты звучат "в даме" слишком пронзительно и гнусаво...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Арам, мне кажется, что ключ ответа на вопрос Елены Ушаковой:

"Если знаковость приложима к судьбам народов, то что может выражать столь драматичная история древних армянской и еврейской культур?"

содержится в следующем Вашем недавнем сообщении на этом форуме:

"С точки зрения сугубо традиционалистской, звучание дудука навевает общечеловеческую тоску по давно утраченному Раю, который находился вблизи тех мест, где произрастают сегодня "дудуковые" абрикосовые деревья" (Библия, "Бытие", 2:10,11,13,14)

Здесь же был поставлен и Первый Завет Бога со всем Человечеством - в лице Патриарха всего Человечества Ноя... (Библия, "Бытие", 9:1 -17)"

Елена Ушакова

И тогда, Амали, опять и еще в большей степени "утрата Рая" (т.е. нарушение Адамом Воли Бога в отношении дерева познания добра и зла) опять возвращает меня к сравнению музыки и слова, опоры на когнитивные способности человека или же опоры на "состояние", на различия в позициях лагеря А и лагеря Б.

Взаимодействие на этом сайте происходит через написание и чтение слов. Как использовать слова?... Какое эмоциональное содержание они могут нести?... Какие последствия вызывать?...

Возможно ли только лишь с помощью слов делиться опытом? Создавать атмосферу? Оказывать помощь? Настраивать на ту или иную деятельность? Оказывать "эволюционное" (развивающее человека, а не только его мысль) воздействие?...

Если да, то можно ли нащупать способы такого вербального взаимодействия?

Amary



Елена, когда я говорила о "ключе ответа" к Вашему вопросу:

"Если знаковость приложима к судьбам народов, то что может выражать столь драматичная история древних армянской и еврейской культур?"

то я хотела сказать следующее:

Драматичную историю древних армянской и еврейской культур выражает их духовно-просветительская Миссия, которая, с одной стороны, зафиксирована в Священном Писании, а с другой стороны, проявляется в ярчайших событиях духовной и культурной жизни человечества...

verbum sapientibus

С темой же "**Семиотика Эволюционного Бездействия**" можно увязать афоризмы:

"Если это будет выгодно, бескорыстными станут все".
"Как показала экспертиза, череп был пробит изнутри".

Partk-Dolg-Duty

Макс



Многие здесь, увы, так и не поняли, что в конструктивном плане на подобных форумах может "вербально" обсуждаться лишь только РЕАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИОННАЯ ПРОГРАММА, и обсуждение это в конструктивном плане может вестись лишь только с одной целью - С ЦЕЛЮ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЭТОЙ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ.

Бесконечное же рефлексирование по поводу своего "состояния" выдаёт крайне низкое качество этого "состояния", граничащее с самой настоящей психиатрической клиникой...

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Бесконечное же рефлексирование по поводу своего "состояния" выдаёт крайне низкое качество этого "состояния", граничащее с самой настоящей психиатрической клиникой...

Да, **Макс**, именно в подобных случаях патологоанатомическая экспертиза как раз и может засвидетельствовать тот прискорбный факт, что "**череп был пробит изнутри**" (разумеет-

ся, всё это - в "координатах семиотического пространства")...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Очевидно, это связано с отсутствием у людей ясной Мировоззренческой Парадигмы?

Momento Mori...

wendar

Ну, что ж, друзья мои, не пора ли замахнуться нам...на семиотику пространства?

Всё это время я ждал цель-ных и ценных ответов, направленного анализа полученной информации и попыток «высказываний, возникающих от сопереживания к написанному».

Дождался лишь неявно-явных поощрений и критики, на первый взгляд, конструктивной, но... лишь на первый взгляд. Делать выводы рано да и, тем более, не имеет смысла. Могу лишь предположить, что вам не интересно, вы всё это знаете, вы не понимаете и для вас эта семиотика (в том смысле который вкладывает в неё исследователь) никакой жизненной ценности не имеет (в плане применения, именно, на практике).

Но я, чёрт возьми, не перестану пытаться взорвать «самолубовательную созерцательность» этого форума изнутри. И, если, этот взрыв вам нужен то почему мысли, которые когда-то «взорвали» меня, не смогут «взорвать» и вас?

(Предварительно прошу вас прочесть последние сообщения в «цитатах и замечаниях к семинару».)

Взрыв рассматривается семиотикой пространства как показатель линейного динамического процесса в культурологическом, историческом и др. аспектах и, по-моему (в любом другом смысле), является универсальным жизнеутверждающим показателем любой развивающейся системы (от Большого взрыва, взрыва Сверхновой, Солнечной и Мыслительной активности).

Статья прикладываемая мной в качестве вложения, являющаяся, по сути, кратким экскур-

сом в теорию семиотики пространства сложна для понимания, насыщена «специфически-академическими терминами и может принести «zero» информации.

(я сам не всё понял- можно было написать и попроще с «преобладанием художественной ценности». Напоминаю, что незарегистрированные пользователи (т.е., так называемые «Гости») «скачать» этот «word-овский аттачмент» не смогут.)

Но в ней есть некоторые важные ключевые моменты, помогающие процессу самопознания.

Рассматривая семиотику пространства, мы говорим о некотором пространственно-временном континууме. Это подразумевает следующее: не имеет смысла рассматривать «время» и «пространство» как отдельные понятия. Следовательно – одного не существует без другого. В «Семиотике пространства» даётся представление о двух «пространственно-временных» каналах получения информации: визуально-пространственном и аудиально-временном :

«Специфика пространственного семиозиса обусловлена особенностями визуально-пространственного канала связи, который обладает иными возможностями, чем аудиально-временной канал. Для этого канала более характерны в плане синтактики способность пространственных текстов приобретать существенно иные топологические свойства, чем временная организация линейных последовательностей знаков (Соссюр); а в плане семантики – использование не только условных знаков, сколько сигналов и индексов, мотивированных природными корнями пространственного символизма, его связью с целевыми установками и другими объективными и субъективными факторами.

Взаимодействие природных и культурных факторов сближает семиотику пространства с визуальной семиотикой, которая пересекается с ней по своему предмету.

Однако, визуальная семиотика выделяется по другому принципу: через фиксацию не внешней, а внутренней ветви информационного канала, ориентированного на зрительную модальность ощущений. Поэтому визуальная семиотика стоит в одном ряду с семиотикой иных модальностей – аудиальной, тактильной, семиотикой вкуса и запахов. Хорошо известная связь пространственного и зрительного каналов передачи информации не однозначна, поскольку визуальные носители значений могут иметь значимые отличия не только в пространстве, но и во времени, так же как пространственные носители могут фиксироваться не только зрительно, но и через другие модальности.»

Вы понимаете где «зарыта собака» многих печальных недоразумений? Именно «слепота» и непонимание таких ключевых моментов позволило исследователям, впервые столкнувшимся с аудиально-тактильной культурой народов Африки, утверждать, что африканской культуры, в принципе, не существует! Далее, раскрывая эту мысль более полно, процитирую любимую мне «Галактику Гутенберга»_ Маршала Маклюэна:

«...Ибо господство одного чувства есть не что иное как формула гипноза. Культура может погрузиться в сон с любым из чувств. Спящий же проснётся лишь тогда, когда вызов будет брошен другому чувству...»

...и, далее, выступая с критикой творчества М. Элиаде, который «был усерден в попытках ресакрализации человеческой жизни»:

"Вполне вероятно, что люди...были введены в заблуждение неправильным пониманием

источников и причин возникновения мирской формы жизни, с одной стороны, и «сакральной», с другой. Возможно, что даже зная о том, что «сакрализация» и «десакрализация» человеческой жизни представляют собой не более, чем чисто механические технологические операции, «иррационалисты» нашего столетия по-прежнему предпочли бы «сакральный», или слуховой, способ организации опыта. С одной стороны, говорит де Шарден, происходящее связано с развитием электромагнитной и электронной технологий. Для многих новое как таковое выступало своего рода мандатом, полученным из космоса, даже если оно олицетворяло собой возврат к дописьменным формам сознания. Хотя ни в «сакральном», ни в «мирском», как их представляет себе Элиаде или другие «иррациональные» мистики нашего времени, мы не находим указаний на данную ей от рождения значимость или важность религии, нам всё же не следует недооценивать культурную силу неписьменных и письменных форм жизни в организации восприятия и пристрастий всего человеческого сообщества. Так, например, страдания и несчастья, порождённые конфликтом между Восточной и Римской церквями, являются очевидным примером противостояния оральной и визуальной культур, не имеющим ничего общего с верой в Бога.

Возникает вопрос, не пора ли научиться контролировать подобные «детские болезни», с тем чтобы их идеологическое давление на человеческое сообщество направлялось в маломальски предсказуемое русло? Говорят, что неизбежной является та война, причины которой остались нераспознанными. Поскольку в человеческих культурах нет и не может быть большего противоречия и столкновения, чем противоречие между культурами с доминированием органов зрения и слуха, постольку нам не кажется странным, что метаморфоза западного человека, суть которой заключается в переходе к зрительному способу восприятия, будет едва ли не менее болезненной, чем современное движение в направлении развития слухового способа восприятия человека электронной эпохи. Однако, даже не принимая в расчёт взаимные нападки слуховой и оптической культур, с маниакальной настойчивостью отстаивающих собственную правоту, можно не сомневаться, что подобный переход представляет собой серьёзную внутреннюю травму..."

andr

Макс писал(а):

Многие здесь, увы, так и не поняли, что в конструктивном плане на подобных форумах может "вербально" обсуждаться лишь только РЕАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИОННАЯ ПРОГРАММА, и обсуждение это в конструктивном плане может вестись лишь только с одной целью - С ЦЕЛЮ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЭТОЙ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ.

Бесконечное же рефлексирование по поводу своего "состояния" выдаёт крайне низкое качество этого "состояния", граничащее с самой настоящей психиатрической клиникой...

А давайте попробуем эту же партию исполнить иначе!

Например, так: многие - хотя, вероятно, уже немногие - здесь, увы, так и не поняли, что в "конструктивном плане" на подобных форумах "вербально" может обсуждаться лишь способ рефлексии относительно своего ущербного состояния, и обсуждение это в конструктивном плане, то есть в плане горизонтального плоскостного конструктора, таким же плоским и останется до тех пор, пока вышеозначенный способ самоупоенной нарциссической рефлексии не сменится на трезвую оценку собственных возможностей и попытку создать для себя условия для практики - или вовремя отказаться от этого шага, поняв, что РЕАЛЬНАЯ причастность к высшим состояниям - это одно, а сантименты или умопомрачения - это другое.

Бесконечное же рефлексирование по поводу мировоззренческой парадигмы выдаёт крайне высокую степень отождествления с этой самой парадигмой. А чем это оборачивается, мы уже знаем.

andr

wendar писал(а):

Ну, что ж, друзья мои, не пора ли замахнуться нам...на семиотику пространства?

Для начала понять бы, что такое пространство, а?

wendar писал(а):

Рассматривая семиотику пространства, мы говорим о некотором пространственно-временном континууме.

А откуда взято столь отважное смешение пространства и времени?

wendar писал(а):

Это подразумевает следующее: не имеет смысла рассматривать «время» и «пространство» как отдельные понятия. Следовательно – одного не существует без другого.

Такой вывод предполагает резкое упрощение концепции времени и пространства, вызванное отсутствием у нас прямого опыта восприятия и того, и другого. И это "следовательно" связано исключительно с человеческим модусом существования.

wendar писал(а):

Возможно, что даже зная о том, «сакрализация» и «десакрализация» человеческой жизни представляют собой не более, чем чисто механические технологические операции, «иррационалисты» нашего столетия по-прежнему предпочли бы «сакральный», или слуховой, способ организации опыта.

А что можно сказать насчёт классических картин мира, в которых пространство и звук первичны? И практика - ПРАКТИКА, "черт возьми!" - работы со звуком всегда требовала большей подготовки, чем практика работы с цветоформой?

Aram Enfi



andr писал(а):

А давайте попробуем эту же партию исполнить иначе! Например, так: многие - хотя, вероятно, уже немногие - здесь, увы, так и не поняли, что в "конструктивном плане" на подобных форумах "вербально" может обсуждаться лишь способ рефлексии относительно своего ущербного состояния...

Да как же Вы понять не можете, **Andr**, что сама эта "ущербность состояния" обусловлена не "способом" КАКОГО БЫ ТО НИ БЫЛО РЕФЛЕКСИРОВАНИЯ, а именно и только степенью готовности к ЭВОЛЮЦИОННОМУ ДЕЙСТВИЮ: неизощрённые в рефлексии, но ДЕ-ФАКТО ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЕ малообразованные Апостолы-рыбаки пребывали в ОЧЕНЬ ВЫСОКОМ СОСТОЯНИИ, а изоощрённые в рефлексии, но ЭВОЛЮЦИОННО БЕЗДЕЙСТВУЮЩИЕ фарисеи и книжники пребывали в крайне низком состоянии.

Какие ещё нужны Вам наглядные примеры, подтверждающие эту непреложную истину?

ДЕЙСТВОВАТЬ НУЖНО, А НЕ РЕФЛЕКСИРОВАТЬ, ЧЕМ БОЛЬШЕ ВЫ БУДЕТЕ РЕФЛЕКСИРОВАТЬ О СВОЁМ СОСТОЯНИИ, ТЕМ НИЖЕ ЭТО СОСТОЯНИЕ У ВАС БУДЕТ!

Partk-Dolg-Duty

wendar

Предлагаю к нашему «опорному» материалу, состоящему из работ под названиями «Символ и Сознание» и «Вселенная Смыслов», добавить следующий источник:

[Чарльз Тарт_ «Пробуждение».](#)

(Коль скоро мы стали злоупотреблять «рефлексией» и имеем некоторую причастность к Четвёртому Пути и трактовке Его идей).

А также вспомнить о «Новой Модели Вселенной» П.Д. Успенского – книге, которая многим послужила отправной точкой и, порой, единственными воротами для выходов в длительные и никогда не заканчивающиеся экспедиции.

Aram Enfi



wendar писал(а):

Коль скоро мы стали злоупотреблять «рефлексией»...

Хочу уточнить кое-что относительно "злоупотребления рефлексией".

Я не против рефлексии вообще – я против рефлексии БЕСПЛОДНОЙ, которая, вследствие этой своей бесплодности, оказывает опустошающее воздействие...

Всё то, чем мы пытаемся сейчас заниматься (по большей части) на данной ветке форума - это тоже рефлексия, но это рефлексия, ориентированная на ДЕЙСТВИЕ: на освоение новых знаний, необходимых для выстраивания адекватной Мировоззренческой Парадигмы, опираясь на которую лишь только и возможно затем эффективно ДЕЙСТВОВАТЬ...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Предлагаю к нашему «опорному» материалу...

Неутомимый Wendar,

Похоже, Вы задаете безумный для нас непрофессионалов темп строительства. Можно остаться не только без хрустальных туфелек и стоптанных башмаков, но и не успеть вынуть ногу из испанского сапога! Нагнетаете ужас-восторг-ситуацию?

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Предлагаю к нашему «опорному» материалу...

Неутомимый Wendar,

Похоже, Вы задаете безумный для нас непрофессионалов темп строительства. Можно остаться не только без хрустальных туфелек и стоптанных башмаков, но и не успеть вынуть ногу из испанского сапога! Нагнетаете ужас-восторг-ситуацию?

Wendar работает на опережение. И это правильно.

Подтягивайтесь, подтягивайтесь, товарищи!

И поторопитесь, пожалуйста: Рай скоро закрывается

на капитальный ремонт - можете ведь и не успеть...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

А у меня за последние полгода создалось впечатление, что самолеты и поезда отправляются строго по расписанию с завидной периодичностью.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

И тогда, Амали, опять и еще в большей степени "утрата Рая" (т.е. нарушение Адамом Воли Бога в отношении дерева познания добра и зла) опять возвращает меня...на различия в позициях лагеря А и лагеря Б.

Поскольку тема "БОГ В ПОМОЩЬ!", в контексте которой были впервые упомянуты эти самые "различия в позициях лагеря А и лагеря Б", возникла именно на этой ветке, то я считаю целесообразным скопировать сюда следующий мой ответ Andr-у на Базаре:

andr писал(а):

Вы что-то постоянно говорите о "реале", ну так если это для Вас не пустой звук, создаваемый сокрушающей силой внедрения в пустые головы современников "новых" этических принципов на основе БАМ (бытийно-адекватного мировоззрения), так почему же не подумать об этом самом "реале" в действительно прагматическом ключе, не узурпируя смыслы, к которым причастны, по всей видимости, не только Вы, и не осуществляя тем самым их занижения до собственных предпочтений?

Andr, а я ведь до сих пор так и не указал на главное отличие между представителями "Лагеря А" и представителями "Лагеря В"...

Всё думал, что сами поймёте, или хотя бы спросите...

Не дождался...

Называю это главное отличие.

Представители "Лагеря А" питают иллюзию, что в этой жизни можно что-либо узнать, понять и сделать без воли на то Свыше.

У представителей "Лагеря А", вследствие закрытости их верхней чакры, никакой связи с Высшими Силами никогда не существовало.

Представители "Лагеря А" просто не знают что это такое - "связь с Высшими Силами", и поэтому не могут даже предположить факт существования такой связи у других людей.

Представители "Лагеря А" занимаются поэтому нескончаемым "духовным онанизмом", и без Водительства Высших Сил заниматься в этой сфере ничем иным никогда не смогут...

У представителей же "Лагеря В" связь с Высшими Силами в той или иной форме постоянно присутствует, и поэтому они занимаются реальным Эволюционным Действием, а не доблестным "духовным онанизмом"...

Если Вам интересно, и Вы меня об этом попросите, то я расскажу о "Лагере В" более подробно...

Если же не интересно и не попросите, то мне остаётся только пожелать Вам дальнейших успехов в Вашем (упомянутом выше) доблестном занятии...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Хорошо будет, если участники форума воспримут в качестве неотъемлемой атрибутики глобальной темы "БОГ В ПОМОЩЬ!" и всё обсуждение на этой ветке...

verbum sapientibus

Елена Ушакова

Поскольку меня Арам не стал причислять ни к лагерю А, ни к лагерю Б, то я попробую дать свой «нейтрально-вовлеченный» комментарий.

Моя жизнь сложилась так, что очень часто я вовлекаюсь в мальчишковые игры: что в раннем детстве (всевозможные приключенческие и спасательные экспедиции), что в юности (школа и университетский факультет с явным преобладанием мальчиков), что работа в социуме (преимущественно мужское НИИ, православная епархия, первые независимые частные редакции периодических изданий)... Но давно уже я не бывала в ситуации непрекращающегося дежавю - «баталий – снежных крепостей»- в которые самозабвенно играют словно бы взрослые люди.

Возможно, это имитация поведения дзенских мастеров. Но хороши мастера, если у них уже и руки в мозолях от палочных ударов, а ученики где были, там и остались.

Я позволю себе еще раз процитировать слова Андрея:

«Поэтому приобретает крайнюю ценность и важность сонастройка на дружеских, товарищеских интонациях, с глубоким пониманием своей полной неготовности работать по модели Гурджиева, но, одновременно с этим, и своей готовности работать и учиться, так, как пока удаётся.

Такое общение нечасто возникает и дорого ценится. Если впоследствии возникает сущностная связь, то многое становится возможным. И друзьям легче отказаться от идеологических установок, часто мешающих для реализации чего-либо: обычный пласт переживаний в этом случае только помогает, являясь и опорой для вертикального устремления, и ценностью сам по себе.»

Как писал гость на другой ветке:

"Чрезмерно пристальный взор глазами рацио на определенные идеи или принципы выхолащивает в человеке присущую ему способность созерцания, или же способность непосредственного взаимодействия с реальностью".

Как писал Wendar:

«Речь о том, что любой ответ адекватен вопросу на который он отвечает в рамках той реальности, из которой этот вопрос задаётся. Это не тафталогия – это действительно так. Реальность- она одна на всех, а иначе предыдущее утверждение было бы ложным. Адекватность отклика воздействию – вселенский закон (т.е. универсальный), прикладываемый к любым уровням, свойствам и состояниям.»

Сколько можно спорить о том, кто "более крутой"?

Aram Enfi



В какой-то степени, возможно, ”окололагерные разборки” спровоцировал на этой ветке я сам, а посему - я тем более призываю всех участников форума подобные разборки здесь навсегда прекратить.

Убедительно прошу использовать эту ветку только по её прямому назначению (читай название ветки), и помнить, в частности, о том, что сейчас здесь проходит семинар по семиотике.

Ну а со всяческими "непрофильными разборками" - милости прошу на Базар, который (о, чудо!), по каким-то совершенно непонятным причинам, ангельски терпеливые хозяева сайта пока ещё не закрыли...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

К обсуждаемой на семинаре теме мне хочется по подсказке Analy добавить еще один текст, заслуживающий, на мой взгляд, пристального внимания (впрочем, как и вся книга Архимандрита Рафаила).

СИМВОЛ И ХРИСТИАНСКАЯ СИМВОЛИКА

<http://www.vernost.ru/rafail15.htm>

Aram Enfi



Да, **Лена**. Спасибо!

Вот с каких слов начинается эта глава:

"Пограничная полоса между Церковью и сектами проходит не только в области теологии (умозрительных догматов), но также в плане антропологии. Сюда включены вопросы о познавательных (гностических) силах человека, о средствах его душевных и духовных коммуникаций, а также примыкающие к ним вопросы о формах и возможностях общения человека с Богом и духовным миром.

Поэтому, по нашему мнению, **первым вопросом фундаментальных богословских и философских проблем должно стать определение символов и символики в ее двух аспектах: словесном и обрядовом (ритуальном)**".

Как говорится, "комментарии излишни"...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Небольшая методологическая рекомендация wendar-у, как ведущему семинара. Думаю, было бы неплохо, если бы Вы, wendar, задавали нам иногда необходимые "контрольные вопросы" по тематике семинара.

Это наверняка бы придало нашему (пока ещё достаточно рыхлому) обсуждению некий "смысловый стержень", а также избавило бы от необходимости заполнять чем-то длительные паузы между Вашими сообщениями...

Momento Mori...

Елена Ушакова

Как говорится, "комментарии излишни"...

Ну почему же излишни?

Я, правда, не поняла Вашего вывода.

Как продолжение темы и связь темы семинара с названием этой ветки форума можно привести и следующую цитату:

<http://www.vernost.ru/rafail34.htm>

О НАУКЕ, ИСКУССТВЕ И СПОРТЕ

«Представители современной цивилизации: философы, ученые и деятели искусства, — большей частью люди с заглушенной или пониженной духовной интуицией и в тоже время с тонкими и изощренными душевными способностями. Мир не может отличить свойства духа от свойств души, поэтому считает этих людей авторитетами и судьями в вопросах, касающихся области духа и религии. Между тем дух обладает способностью непосредственного созерцания и интуитивного духовного проникновения, ощущения и переживания своего общения с Богом и духовным миром; внутренним логосом; чувством истины, высшей красоты и гармонии; способностью к целостному синтетическому мышлению; чувством вечного и бесконечного; нравственной оценкой — голосом совести; волей в смысле внимания и обращенности к духовному миру. Говоря фигурально, человеческий дух — это локатор, который улавливает и отражает в себе световые волны — импульсы, идущие из эона вечности, и раскрывает в своем внутреннем логосе их шифр. Человеческий дух сроден духовному миру, поэтому человек стоит на грани времени и вечности, материального и духовного, соединяя их в себе...

...Впрочем, ученые и философы могут быть религиозны в христианском понимании этого слова, религиозны в емкости своей личности, не заполненной наукой и философией; не с помощью своего профессионального мышления, а вопреки ему.»

И здесь мне хотелось бы процитировать: «Пути Господни неисповедимы!»

andr

Aram Enfi писал(а):

Andr, а я ведь до сих пор так и не указал на главное отличие между представителями "Лагеря А" и представителями "Лагеря В"...

Всё думал, что сами поймёте, или хотя бы спросите...

Не дождался...

Называю это главное отличие.

Представители "Лагеря А" питают иллюзию, что в этой жизни можно что-либо узнать, понять и сделать без воли на то Свыше.

У представителей "Лагеря А", вследствие закрытости их верхней чакры, никакой связи с Высшими Силами никогда не существовало.

Представители "Лагеря А" просто не знают что это такое - "связь с Высшими Силами", и поэтому не могут даже предположить факт существования такой связи у других людей. Представители "Лагеря А" занимаются поэтому нескончаемым "духовным онанизмом", и без Водительства Высших Сил заниматься в этой сфере ничем иным никогда не смогут...

Не переживайте, Арам, не верю... Ваш лагерный жаргон, Арам, используется для того, чтобы навязать мне точку зрения, что у Вас отсутствует чувство меры и вкус, что ли???

Меня не удивит тем, что сейчас любой ловко перетасовывает всё, что угодно, и подаёт это под тошнотворно-пряным соусом морализаторства и сентенций о падших нравах, выстраивая отсюда т.н. "парадигму действия". Так помогайте органам правоохранения, если Вы столь усердный борец за чистоту нравов и "новую этику". Что толку строчить гневные и неряшливые опусы на сайты, показывая свой реальный статус? Чтобы похвастать неизощренным слухом и бесстыдством, состыковывая словечки в хлесткие метафоры? Так и это уже - общее место и расхожий метод. Отсутствие искушенности - это не порок, но Ваш новый оборот - он же просто грязный. Или Вы хотите показать, что стремление к чистоте Вам присуще, но в угоду публике Вы готовы и блеснуть эрудицией? Но сделайте это на своём сайте, с Вашей-то энергией у Вас получится. Откройте новую ветку и назовите её "коллекция речевых нечистот". Туда же отправьте, для оживления ситуации, хотя и так будет очень живо, "афоризмы", которые здесь уже рекомендовались к изучению. Эта ветка будет пользоваться популярностью, и, уверяю Вас, Вы обретёте желанную аудиторию, которая раболепно впитает все Ваши послылы о "новой" этике.

Весь Ваш абзац, прочитанный в ключе прямого Вашего свидетельства о себе - а Вы в гневе или в его имитировании действительно выплеснули нечто изнутри, - показывает то, чем Вы "бытийно-адекватно" и дышите. Этот воздух - не для меня. Спорить, однако, я с Вами намерен и дальше, если увижу в этом необходимость.

Мне ведь интересны, хотя и в ограниченной степени, представители этой субкультуры, в которой принято любые импульсы и любого порядка категоризировать не иначе как "послание свыше" только лишь потому, что "верхняя чakra" у этого класса людей "не закрыта". Это они сами о себе поняли, разумеется, обладая натренированным годами работы в НИИ или других аналогичных советских структурах мощнейшим своим "интеллектом".

Aram Enfi писал(а):

У представителей же "Лагеря В" связь с Высшими Силами в той или иной форме постоянно присутствует, и поэтому они занимаются реальным Эволюционным Действием, а не доблестным "духовным онанизмом"...

Если Вам интересно, и Вы меня об этом попросите, то я расскажу о "Лагере В" более подробно...

Думаю, подробности об установленном Вами лагерном режиме для загнанной туда Вами профессуры меня не занимают в такой степени, как Ваши оксюмороны и искажения, несущие на себе неизгладимую печать тотальной обусловленности и являющиеся прискорбной приметой нашего времени. Есть, несомненно, польза от этой сетки концепций, через дырки которой Вы с неизбежной избирательностью посматриваете на происходящее в Индии, выбирая оттуда "характерные" ситуации, и которой Вы ловко укрылись от реальности. Это очень хороший будильник. Так что бесспорно, эволюционное действие Вы выполняете - Вы напоминаете о том, к чему можно прийти при несоблюдении правил и невнимании к принципам. Ведь сам факт существования Вашего лагеря просто неизбежен, и весь вопрос в том, что каждый из этого факта для себя вытянет. Но это уже к теме рефлексии.

Aram Enfi писал(а):

Если же не интересно и не попросите, то мне остаётся только пожелать Вам дальнейших успехов в Вашем (упомянутом выше) доблестном занятии...

Мне безразлично, как Вы называете мои занятия, о которых, впрочем, Вы не имеете НИ МАЛЕЙШЕГО представления. Ваша неоднократно продемонстрированная неразборчивость и специфический, очень корректный нахрап позволят Вам их назвать как угодно, это уже несомненно. Но знаковым эпизодом является то, что даже Вы желаете мне успехов. Так что спасибо Вам, наконец, на добром слове!

andr

Aram Enfi писал(а):

Да как же Вы понять не хотите, **Andr**, что сама эта "ущербность состояния" обусловлена не "способом" КАКОГО БЫ ТО НИ БЫЛО РЕФЛЕКСИРОВА-

НИЯ, а именно и только степенью готовности к ЭВОЛЮЦИОННОМУ ДЕЙСТВИЮ: неизощрённые в рефлексии, но ЭВОЛЮЦИОННО ДЕЙСТВУЮЩИЕ Апостолы-рыбаки пребывали в ОЧЕНЬ ВЫСОКОМ СОСТОЯНИИ, а изощрённые в рефлексии, но ЭВОЛЮЦИОННО БЕЗДЕЙСТВУЮЩИЕ фарисеи и книжники пребывали в крайне низком состоянии.

Вы упускаете из виду тот факт, что одной истеричной горячности маловато. Чтобы получить метод, надо заплатить в нужное окошко. Чтобы распознать нужное окошко, надо... - а вот дальше я Вам не скажу, ибо Вам это совершенно не интересно, как я уже это понял.

Вы забываете также о том, говоря уже об этом эпизоде, что это не рыбаки выбрали Иисуса. Это он их выбрал. Так что продолжаете пребывать в уверенности касательно своей избранности, обходясь и без Иисуса, и без великого принца Шакьямуни, посыл которого, впрочем, Вы ловко скрутили в бечевку нужного размера, хорошенько просолили и обозвали "призывом к сущностной эфтаназии". Просто обалдеть можно - поэтому я так долго выходил из транса, не понимая, как же так можно.

andr

Елена Ушакова писал(а):

Поскольку меня Арам не стал причислять ни к лагерю А, ни к лагерю Б, то я попробую дать свой «нейтрально-вовлеченный» комментарий...
Сколько можно спорить о том, кто "более крутой"?

Эх, Лена, если бы спор шёл только об эрудированности, Вы были бы, вне всякого сомнения, правы. Но ведь не о "крутости" речь-то...

Вы же обратили внимание на это "если" в моём комментарии, который относился ТОЛЬКО к теме большого проекта...

andr

Aram Enfi писал(а):

В какой-то степени, возможно, "окололагерные разборки" спровоцировал на этой ветке я сам, а посему - я тем более призываю всех участников форума подобные разборки здесь навсегда прекратить.

Ок, ок, Арам. Больше я сюда не ходок со своими базарными ремарками. Ведите семинар, пожалуйста, помех не будет с моей стороны точно.

Aram Enfi



Какая-то "полемическая чесотка" у **andr-а**, ей Богу (в дополнение, конечно, к той страсти, о которой я уже говорил...)

Ну ладно, иного достойного выхода у нас нет: обзовём всё это научным термином "семиотика нижнечакровой сублимации" и (в качестве ценного экспериментального материала) органично впишем в контекст нашего семинара...

Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Как говорится, "комментарии излишни"...

Ну почему же излишни?

Я, правда, не поняла Вашего вывода.

Лена, "мой вывод" очень прост и выражается он уже в словах самого Архимандрита Рафаила:

"Первым вопросом фундаментальных богословских и философских проблем должно стать определение символов и символики..."

Иными словами, "мой вывод" состоит в том, что семиотика играет ключевую роль также и в вопросах теологического характера....

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам,

если так, то простите мне мою настойчивость, но нельзя ли в этот анализ включить и выступление Хеллингера, которое я послала Вам, "Психотерапия и религия"? К сожалению, я не знаю, как познакомить других форумчан с этой работой, так как ссылок на нее нет, а сам текст - все таки многостраничный. Позиция Хеллингера - бывшего католического священника, а затем ученого-практика, не растерявшего свой духовный опыт, может тоже оказаться интересной.

Елена Ушакова

Уважаемый Wendar,

спасибо Вам огромное за Чарльза Тарта. Дочитываю.

Но у меня к Вам просьба, схожая с просьбой Макса. Не могли бы Вы чуть четче дать направление развития семинара?

Не мешают ли Вам наши отклонения (а возможно вариации) в периоды Вашего временного молчания?

Еще раз большое спасибо.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Арам,

если так, то простите мне мою настойчивость, но нельзя ли в этот анализ включить и выступление Хеллингера, которое я послала Вам, "Психотерапия и религия"? К сожалению, я не знаю, как познакомить других форумчан с этой работой, так как ссылок на нее нет, а сам текст - все таки многостраничный. Позиция Хеллингера - бывшего католического священника, а затем ученого-практика, не растерявшего свой духовный опыт, может тоже оказаться интересной.

Да ради Бога, **Лена!** В качестве некоего "факультативного" материала включайте, конечно.

Но только желательно, разумеется, снабдить этот материал небольшой аннотацией, в которой была бы показана и охарактеризована общая "семиотическая номенклатура" учения Хеллингера...

Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Уважаемый Wendar,

спасибо Вам огромное за Чарльза Гарта. Дочитываю.

Но у меня к Вам просьба, схожая с просьбой Макса. Не могли бы Вы чуть четче дать направление развития семинара?

Не мешают ли Вам наши отклонения (а возможно вариации) в периоды Вашего временного молчания?

Еще раз большое спасибо.

Вообще, на этой ветке, кроме всего прочего, спонтанно происходит сейчас процесс сбора, накопления и складирования некой "коллекции разноприродных семиотических образцов", с которой нам ещё предстоит много работать и скрупулёзно разбираться...

И в этой связи, определённого сумбура в теперешнем обсуждении нам особо бояться не стоит...

Главное - не терять из виду нашу основную цель: а для чего всё это, собственно говоря, делается?

Делается же всё это для того, чтобы (если несколько модифицировать тезис, высказанный **Wendar-ом**) **мы смогли нащупать, а затем и глубоко понять роль различных атрибутов Символа как "Духовного Ключа к дверце Самосовершенствования и Трансформации своего Сущностного Кода - дверце Сознания"**.

Partk-Dolg-Duty

Макс



Елена Ушакова писал(а):

... Позиция Хеллингера - бывшего католического священника, а затем ученого-практика, не растерявшего свой духовный опыт, может тоже оказаться интересной.

Елена, но на Базаре, например, andr пишет о сомнительности учения Хеллингера...

Что Вы можете сказать по этому поводу?

Momento Mori...

Гость

По поводу метода и феноменологической позиции Берта Хеллингера:

Впечатление мое основано как по книжным и интернетовским текстам, так и по личному опыту участия в так называемых «расстановках».

«Хитрый» БХ сообщает, что в основе его занятий лежит опыт психотерапевтического взаимодействия с людьми самых разных культур и национальностей, в результате которого он обобщил замеченные им закономерности возникновения и преодоления препятствий на пути реализации человеком своего жизненного потенциала (формулировка моя, так что и претензии ко мне). Энергия рода (о которой упоминал Андрей) лишь один из примеров энергии системы, в которую включен человек. Метода потому и называется системным, что человек рассматривается не как обособленное существо, а как часть разных систем, оказывающих на человека одновременное влияние, и часто эти системы, обладающие разными целями и смыслами, действуют через человека как объекта. Одна из задач методов Хеллингера – помочь человеку перейти из объектного в субъектное состояние. Чаще же прикладное значение этого метода – в помощи преодоления человеком тех неосознаваемых им препятствий, которые являются проявлением системных переплетений.

Из моего опыта участия в расстановках (случаи и семейных проблем, и бизнеса, и болезней, и подросткового сектанства и т.д.) – это не порошок, нормирующий жизнь, а способ увидеть свою личную ситуации вовлеченности в системные отношения, понять, чего же человек хочет и, исходя из нового видения, выбрать адекватное личной ситуации направление действий, отношений и нового осознания.

Пока вкратце так.

Гость

Интервью с Бертом Хеллингером

«Я - ведомый»

Беседа Вилфрида Неллеса с Бертом Хеллингером во время Первой рабочей конференции «Практика семейной расстановки» в апреле 1997 года

В. И.: Господин Хеллингер, Вы ведете себя как терапевт и все же Вы не терапевт. Кем видите себя Вы сами?

Б. Х: С одной стороны, я вижу себя учителем. Но прежде я вижу себя, по сути, ближним, тем, кто на общечеловеческом уровне резонирует с другими и, может быть, что-то приводит в действие. Я — тот, кто ищет гармонии, кто помогает, когда что-то показывается из скрытого. Чему способствуют семейные расстановки, так это тому, что сразу выводят что-то на свет. Но и это на самом деле не то. В принципе я чувствую себя тем, кто взят на

службу для чего-то, чего он не понимает.

В. Н.: Но Вы ведь еще и учите. Например, правильно обращаться с экзистенциальными жизненными ситуациями, Вы учите правильной позиции и образу действий для терапевтов и помощников. Откуда Вы это черпаете? Из непонимания?

Б. Х.: Да. И для меня тут есть один очень простой ориентир: я чувствую, куда течет поток у меня самого, и в принципе я просто иду с ним туда, куда он течет. И если вдруг это движение прекращается, если я не могу двигаться дальше или замечаю, что я на ложном пути, я просто останавливаюсь. И тогда я могу долго, очень долго, целые месяцы просто ничего не делать и оставаться в этом покое, пока откуда-то извне, часто совершенно неожиданно, ко мне не придет что-то, что даст мне новое направление. Это и есть подлинное. Я совершенно не думаю о том, чтобы кому-то помочь, об экзистенциальных вопросах или чтобы кого-то чему-то научить... Для меня это вообще не вопросы.

В. Я.: В принципе это духовное исполнение Вашей собственной жизни.

Б. Х.: Его можно было бы назвать духовным, но я очень сдержан при обращении с такими понятиями. Тут ко мне подошел один человек и заговорил о моем вчерашнем докладе («Психотерапия и религия»). Он спросил меня, является ли для меня чем-то важным самоотдача. Я сказал: «Нет, это опять же представление о том, что «я что-то делаю». А тут просто ведет или несет некое поле». Тогда он сказал: «Но разве это тогда не что-то абсолютно естественное, где за этим совершенно ничего не стоит? Когда просто находишься на одной волне с этим естественным?» Я ответил: «Да, это мне созвучно». То есть это последний отказ, отказ от духовного, божественного. Который более всего сообразен таинственному, тому, что есть. И который есть то, что ведет в пустоту.

В. Н.: Долгий же это путь — от священника к этому последнему отказу!

Б. Х.: Да, так оно и было... Сан священника совершенно точно стал следствием переплетений и неосознанных поручений моей родительской семьи, которые имели смысл там, но я делал это с полной самоотдачей. А потом я вдруг с чем-то столкнулся, и мне стало совершенно ясно: дальше дороги нет. Благодаря этому я оказался приведен к иному направлению, но снова без всяких планов, со множеством так называемых случайностей, которые, если оглянуться назад, оказываются судьбой или руководством, которому я себяверяю, но за которое я даже не осмеливаюсь поблагодарить — это опять же было бы слишком много, словно в этом было что-то особенное...

В. Н.: Тут снова было бы некое противопоставление?

Б. Х.: Да, как будто я что-то получил. Думаю, на это у меня нет никакого права. Я просто принимаю это как что-то... да, как ведомый, но ведомый очень деликатным образом, который позволяет мне оставаться собой.

В. Н.: Который ведет Вас не от себя, но к себе?

Б. Х.: Да, это движение всегда как-то связано с неким вызовом. Когда я какое-то время что-то делаю, то вдруг совершенно отчетливо понимаю: продолжать это делать и в то же время оставаться сосредоточенным невозможно. Вдруг приходит вызов, требующий мужества и нового риска, и, если, так сказать, слепо на него пойти, — это путь продолжения.

Он всегда сопряжен с риском. Ведь так идет вперед и жизнь вообще. А мышление в категориях безопасности идет с этим совершенно вразрез.

В. Н.: Мне вспоминается при этом изречение Гераклита: «В одну реку нельзя войти дважды».

Б. Х.: Именно так, и река тут двойной образ: человек стоит на берегу и видит, как течет река, он входит в воду, и она его несет, а берег он оставляет позади. Но Гераклит оказал на меня сильное влияние еще и своим образом огня, огня как вспышки познания, внезапно появляющейся из того, что скрыто. Это принципы моей работы в расстановках. Эти образы гармонируют друг с другом и в глубине образуют единство.

В. К.: Ваша конкретная работа происходит на терапевтической сцене, Вы называете ее также «системной терапией», но то, что Вы сейчас рассказываете, выходит далеко за рамки терапии.

Б. Х.: Да, далеко, далеко. Иногда я провожу нацеленную терапию, когда говорю человеку что-то по поводу симптома. Но в принципе моя работа намного шире. Можно назвать это оздоровлением. Не спасением, а оздоровлением, но не в смысле избавления. Оздоровление означает, что из потерянности или переплетения человек вновь обретает связь с чем-то несущим. Чем бы то ни было. Тут есть порядки, которые нам заданы. Соединяясь с ними, мы чувствуем себя шире, мы чувствуем себя целыми и не всегда счастливыми — об этом речь и не идет, боль тоже сюда входит, сюда входит забота, сюда входит вызов — это нечто в высшей степени покойное. Это критерий: человек в высшей степени спокоен. И чтобы еще раз вернуться к образу реки. Она ведь тоже иногда бывает бурной, она тащит человека с собой, почти без сознания. Иногда люди испытывают такое на войне, и тем не менее это та же самая река, с которой ты в гармонии, даже если она несет тебя таким образом, а иногда она течет совсем медленно, она совершенно спокойна, и ты совершенно тих. Сюда входит и то, и другое. И то, и другое — та же самая река.

При этом некоторых она понуждает к жестокому, ужасному для нас, и все же это та река, с которой человек в гармонии. Таким было бы следствие. То есть не только что-то мирное, но и воинственное.

В. Н.: Вы не занимаете тут никакой моральной позиции?

Б. Х.: Абсолютно нет! Этого вообще делать нельзя. Я с ужасом иногда смотрю на то, что происходит, но без оценки, без возмущения.

В. Н.: Это напоминает мне одну расстановку с моего собственного семинара. Речь шла о женщине — это была мать клиента, которая в конце войны была изнасилована русским солдатом. Когда я это расставил, заместительница упала на пол с криком: «Это был не только он один, это была вся армия!» Тогда я поставил напротив нее всех мужчин, и когда спросил первого, как он себя чувствует, он только пожал плечами и лаконично ответил: «Это война. На войне именно так!» При этих словах тело женщины резко дернулось. Она подняла глаза и произнесла: «Скажи это еще раз!» Когда он повторил эту фразу, она встала, выпрямилась как свеча, посмотрела на него в упор и сказала: «Вот оно!»

Б. Х.: Замечательный пример.

В. Н.: Она обрела свою силу и свое достоинство, и сама почувствовала себя воином, и это принесло ей избавление. Это то, что так глубоко трогает меня в этой работе, — возможность видеть, что когда есть эта гармония с тем, что есть, то жертвы превращаются в тех, кто действует, и это рождает силу.

Б. Х.: Если человек, как это обычно бывает, остается при своем негодовании, тогда жертва превращается в злодея. Вы совершенно замечательно провели это различие: признавая, они становятся теми, кто действует, а это невероятная разница. Но, к сожалению, в нашем негодующем обществе едва ли есть место чему-то подобному. Негодующие самодовольны. Они не знали страдания сами или его вытеснили. Кто познал и признал страдание или вину, тот оставил негодование позади...

В. Н.: ...и человек становится тихим.

Б. Х.: Да, тогда он становится тихим и у него есть сила.

В. Н.: То, что Вы здесь говорите, все же очень сильно уходит в область религии, как бы это ни понималось с точки зрения содержания...

Б. Х.: Я же только что попытался это заблокировать, чтобы этим понятием больше не...

В. Н.: ...даже в смысле «естественной религии» или «религиозной позиции», как прозвучало вчера в Вашем докладе? Как естественное почтение или благоговение?

Б. Х.: «Религиозная позиция» лишена содержания, в то время как «смирение» или «благоговение» — слова, которые заставляют звучать что-то, в чем человек сразу может себя запереть. Как и «достоинство» или «уважение».

В. Н.: Вы любите использовать эти высокие, несколько старомодно звучащие слова. Но ведь эти понятия, с которыми у многих большие трудности, еще и создают Вам репутацию консерватора.

Б. Х.: Да, да. Но тут сразу знаешь, что это такое. Но религиозно ли это, приемлемо ли вообще понятие «религия», это еще вопрос. Ведь существует же определение религии как связи с прошлым или вплетенности в нечто большее, это ведь тоже значит «приходить к гармонии», но является ли это чем-то, что больше природы?.. То, что это больше меня, именно так в любом случае. Но ведь это, так или иначе, опыт того, что вокруг нас есть что-то большее, во что мы вплетены. Можно называть это «большой душой», или «морфогенетическими полями», или как угодно еще, но стоит ли за этим что-то божественное, нам не известно. А для исполнения, для гармонии достаточно самой простой формулировки. Действие которой намного больше, чем если называть это «религиозным» или «духовным». Тут заключен крайний отказ, и именно он делает возможной внутреннюю пустоту.

В этот отказ нас вводят через наше переживание, наши будни, что бы там ни было, через прожитое стремление «принять вызов» и «выдержать испытание». Я пришел к этому не через усилия, не путем медитации или чего-то подобного, вовсе нет. Работая с семьями и видя, насколько мал мой вклад, насколько это управляется откуда-то еще, я отступаю назад. Я не отказывался, просто оказалось, что это самое естественное в мире.

В. Н.: Но для этого нужно повернуться лицом к действительности, принять ее такой, как

она есть.

Б. Х.: Да, без всяких намерений. На этот счет мне вспоминается замечательная история о буддийском монахе. Одна молодая женщина, родив ребенка, сказала, что этот ребенок от него. Он сказал: «Ах так?» — ушел из монастыря и заботился о ребенке. Через пару лет она ему сказала: «Он вовсе не от тебя, я тебя обманула». На что он снова сказал: «Ах так?» — и вернулся в монастырь. Ведь в принципе это ничего не значит. Для того, кто в гармонии, внешние вещи не значат совершенно ничего. Но я не имею в виду, что это тот идеал, к которому нужно стремиться.

В. Н.: Но ведь очень быстро происходит так, что человек приобретает опыт и создает из него потом теорию, идеал или убеждение. Ведь это легко может случиться и с Вашей работой. Альбрехт Мар рассказал сегодня на эту тему прекрасную притчу: черт прогуливается со своим ассистентом, и им встречается человек, только что переживший волнующий опыт в семейной расстановке. Ассистент огорченно обращается к черту: «Так для нас пропала еще одна душа, что нам теперь делать?» На что черт отвечает: «Ничего. Подождем до завтра, он успеет превратить это в убеждение».

Б. Х.: Именно. Прекрасный образ. Ведь иногда человек сам бывает убежден, когда он что-то обнаружил. Этого нужно остерегаться, чтобы путь оставался открыт для следующего. Хороший образ здесь дорога, по которой человек идет дальше, если оставит позади все предыдущее, без исключения.

В. Н.: В расстановках есть один момент — все стоят, все уже сказали, как они себя на своих местах чувствуют, — и терапевт от восприятия переходит к действию. Ведь он вмешивается таким образом в жизнь клиента, он оказывает влияние. Позволительно ли это вообще? Что в этот момент происходит у Вас?

Б. Х.: Я вообще ничего не думаю. Я просто вижу: момент настал. Я молча стою, и вдруг появляется шаг, который я делаю. Он вытекает из того, что было непосредственного до этого, он не направлен ни к какой цели. Но бывают исключения, когда я уже по исходной расстановке вижу, где решение. А порой я просто не знаю, что дальше, и тогда откуда-то, иногда и из публики, приходит импульс, который я сразу подхватываю. Случаются и ошибки, они тоже часть процесса. Ошибка ведет к возникновению эхо от расставленных заместителей, которое снова возвращает все в колею. Так что и тут есть нечто целебное, на что я полагаюсь.

В. Н.: Но случаются и такие ошибки, которых сразу не замечаешь, и клиент может уйти домой с мнимым решением.

Б. Х.: Да, но и он несом. Некоторые действительно срываются, и кажется, что терапевт причинил им какое-то зло. Но вдруг начинаешь понимать, что за этим стоит определенный образ, представление о необходимости контроля.

В. Н.: То есть Вы совершенно отходите от терапевта, который что-то решает?

Б. Х.: Именно. Но это не значит, что я не работаю в направлении решения или делаю вид, будто его не хочу. Ведь поток идет к решению. А коли так, я иду вместе с потоком и радуюсь, если у меня есть решение. Но если движение застопоривается, я отхожу назад. Тогда дальше поток идет у клиента. Тогда вся энергия у него.

В. Н.: Тогда в этом тоже нет ничего плохого. Но для стороннего наблюдателя или даже клиента часто становится шоком, когда терапевт просто прекращает расстановку.

Б. Х.: Что на самом деле такое то, что действует? Уж никак не терапевт! То, что действует, это действительность! Если судьба клиента берет меня на службу для решения, это хорошо. И если я себя этому противопоставляю и, так сказать, искусственно стремлюсь достичь решения, — ничего не получается. Этот род стремления к решению обречен на провал.

Если я был в гармонии, то каким бы ни был результат, никто не может что-то отнять от качества моей работы. Но если я действительно что-то сделал неправильно, например, потому что чего-то хотел, я беру на себя за это личную ответственность. Это могут быть тяжелые вещи, с которыми я, возможно, столкнусь. Но и здесь я думаю, что ошибки и вина являются вехами в развитии. Только на поверхности трения снова появляется искра нового познания, новый огонь, который тогда загорается. Представление о том, что путь всегда прям, против всей природы. Если кажется, что что-то пошло не так и я об этом не беспокоюсь, то через несколько дней выясняется совершенно иное. Или если кто-то, наоборот, говорит: да тут вообще ничего не было, то это точно так же ни о чем не говорит. Позиция, которую я занимаю во всех таких случаях, такова: я доверяю клиента его доброй душе.

В. Н.: На меня произвело глубокое впечатление, с каким уважением Вы относитесь к инициативам наблюдающих участников и насколько Вы, кажется, доверяете людям, использующим и распространяющим Ваш метод, которых Вы даже не обучали.

Б. Х. Меня часто очень трогает то, что тут происходит, я рад, что это идет дальше. Мне кажется полным безумием, когда кто-то хочет засунуть действительность, которую видит, себе в карман. Когда меня спрашивают, можно ли использовать что-то, что я сказал или сделал, это причиняет мне настоящую боль. Как будто у меня есть право распоряжаться действительностью или прозрениями. Они были мне подарены, они есть для каждого. Я получил толчок и передаю эти импульсы дальше, и я рад, если другие по-своему тоже передадут их дальше.

Гость

Психотерапия и религия

Берт Хеллингер

И психотерапия, и религии стремятся к спасению и исцелению души, и та, и другие стремятся через душу спасти и исцелить всего человека. В этом они едины. Но есть между ними и различия, поскольку психотерапии, своим происхождением обязанной науке и просвещению, свойственен критический настрой по отношению к унаследованным нами религиям. Что для религий во многом целительно, ибо своими открытиями психотерапия вынуждает религии к очищению, то есть к отходу от мифических образов, надежд и страхов, к возвращению к корням и истокам.

Душа и «Я»

Однако для психотерапии тоже актуален вопрос, насколько душа сама остается в плену архаичных образов и надежд, и потому тоже нуждается в демифологизации. Достаточно указать лишь на то, что «Я» некоторых психотерапевтов, в его власти над умами и сердцами, тоже является мифическим образом, питающим мифические надежды и стремящимся унять страхи порой почти суеверным путем.

Мифом мне кажется и то, что и религия, и психотерапия рассматривают душу как что-то личное. Поскольку если непредвзято посмотреть, как действует душа, мы увидим, что это скорее мы находимся в душе. Что не у нас есть душа и не мы ею обладаем, но мы есть у души и она обладает нами. Что не она служит нам, а мы вместе с нашим «Я» привлекаемся ею на службу. Так что вопросов, как по поводу психотерапии, так по поводу и религии, существует немало.

Образ действия

Наш образ действий феноменологичен. Это значит, что мы, насколько можем, отказываемся от привычного, в том числе и от теорий с убеждениями, и вверяем себя познаваемой действительности, какой она, со временем меняясь, себя являет. И ждем, не появится ли из скрытого что-то, что внезапно, подобно молнии, обнажает истину и рассеивает тьму, что приводит к гармонии с действительностью, которая оставляет далеко позади все знания, планы и желания «Я» и своим действием доказывает свою правоту.

Душа и «Я» в религии

Начну с религии и сначала задам вопрос: что происходит в человеке, если он считает себя религиозным?

Религиозные люди считают, что они зависят от сил, которых не понимают. К примеру, знают о том, что их жизнь не в их власти. Перед лицом подобного опыта, основа и действие которого остаются для нас окутанными тайной, они занимают позицию почтения, смирения или благоговения перед чем-то таинственным, чего мы не понимаем. Это подлинно религиозная позиция. Она велит нам скорее сделать шаг назад, чем вперед. Она ни на что не претендует, она — это гармония и покой. Это религия души.

И все же какой-то части души трудно примириться с подобной сдержанностью. Она стремится взять в свои руки таящуюся за явлениями действительность, оказывать на нее влияние и заставить ее себе служить с помощью, например, ритуалов, жертв, покаяния, молитв. Это религия «Я».

Правда, в религии «Я» есть некоторые отголоски религии души, ибо она тоже признает действительность — большую, чем мы. Но одновременно она пытается снять с нее покров тайны и получить ее в свое распоряжение. Что, по сути, является противоречием. Поэтому там, где мы стремимся раскрыть тайну религии и завладеть ею для себя, вместо того, чтобы перед ней остановиться и ее уважать, религия вырождается. Этим для религий и нашей религиозной жизни указан путь очищения. Он идет от «Я» обратно к душе.

Религии откровения

Особое значение для нас имеют религии откровения. Это религии, восходящие к одному человеку, который сказал другим, что получил от Бога откровение, и часто под угрозой вечного проклятия призывает других этому откровению верить. Религии откровения — для нас это прежде всего христианство — являются как бы вершиной религии «Я». И «Я», со всеми присущими ему качествами, здесь не только Бог, о котором говорится, что он себя открыл. Получивший откровение тоже говорит как «Я», которое требует от других подчинить свое «Я» его «Я».

Но если здесь тоже объективно рассмотреть происходящее, мы обнаружим, что этот человек говорит тут только о себе, а вера, которой он требует, является в конечном счете верой в него самого. Тем самым он ставит себя выше не только своих приверженцев, но и провозглашенного им Бога, поскольку утверждает, что никого другого Бог подобным откровением не одарит, что все другие от подобного откровения отстранены и что сам Бог на веки вечные должен этому откровению подчиниться. Поэтому в просвещении и очищении нуждаются в первую очередь религии откровения.

Религиозное сообщество

Если внимательно проследить религиозное развитие отдельного человека, мы увидим, что его религиозное чувство, вера и делание начинаются с его привязанности к семье. То есть первые религиозные представления задаются нам семьей. Раньше религия входила в число условий, выполнение которых давало право принадлежать к семье. Его нарушение воспринималось как отступничество и влекло за собой соответствующую кару. Поэтому раньше — а отчасти и сегодня — отступничество от религии семьи воспринималось не столько как отступничество от религии, сколько как отпадение от семьи, и связывалось со страхом потери права на принадлежность. При более глубоком рассмотрении этот страх не имеет никакого отношения к содержанию религии, поскольку сходным образом проявляется в семьях, принадлежащих к разным конфессиям, независимо от их учения и практики. Слабее или сильнее он переживается в зависимости от того, насколько серьезно относится к своей религии семья. То же самое касается и так называемой арелигиозной позиции и позиции атеистической. Они точно так же обязательны — в той степени, в какой являются условиями сохранения права на принадлежность к семье.

Эти религии являются религиями группы. Своей религией группы часто отграничивают себя от других. Благодаря ей они чувствуют себя выше других групп и стремятся за счет других расширить влияние своей религии и своей группы. Иногда религией они оправдывают угнетение других групп. С аналогичным религиозным пылом отстаиваются и некоторые политические убеждения, и влияние они имеют аналогичное.

Эти группы являются неким расширенным «Я» и действуют как расширенное «Я». Поэтому групповая религия в еще большей степени является религией «Я». Для нее речь идет не только о том, чтобы овладеть скрытой действительностью, но еще и о власти над другими людьми и группами.

Естественная религия

Однако внутри разных религий существует выходящая за рамки привязанности к семье и группе глубокая личная набожность, хотя и уважающая внешние требования из верности к собственной группе, но внутренне намного перерастающая их содержание. К примеру,

мистические течения в христианстве и исламе близки друг другу настолько, что кажется, будто различий между религиями, из которых они происходят, уже не существует. Следовательно, над тем, что разделяют традиции, содержания веры и религиозные ритуалы, есть религиозный опыт и религиозная позиция, которые являются личными, не зависящими от религии группы. Она связана с общим для всех людей познанием мира и тех пределов, которые он для нас устанавливает. Поскольку эта религиозная позиция одинаково доступна каждому, ее можно назвать естественной религией. Ей не нужны ни учение, ни практика. В противоположность другим религиям здесь нет превосходства одной религии над другой, нет притязаний на власть, нет пропаганды. Здесь каждый сам по себе. Поэтому естественная религия объединяет там, где другие разъединяют.

Естественная религия — это личное достижение, и, может быть, наивысшее. А какого рода, я покажу на примере зарождения философии. Первым философам, о которых нам на Западе известно, так называемым досократикам, удалось внутренне отказаться от доставшихся им от предыдущих поколений представлений о человеке и природе и вверить себя действительности, такой, как она перед ними лежала, без оговорок и страха. Первое, что они при этом испытали, было удивление — удивление, что что-то есть. Что жизнь возникает из чего-то, что остается скрытым, и что она снова в это скрытое опускается. Такое удивление перед лицом реальности, какой она себя являет, — это благоговение перед тем, что есть, лишенное стремления этого избежать или как-то истолковать. Это смирение перед тайной без желания знать больше, чем она сама нам показывает. Это согласие с границами, которые устанавливает для нас познаваемая действительность, без желания их уничтожить или переступить. Это в высшей степени религиозно, но при этом естественно и смиренно.

Религия как бегство

И напротив, очень многое в унаследованной нами религии представляет собой попытку уклониться от действительности, какой она себя являет, и искать от нее избавления. Попыткой изменить познаваемую действительность согласно собственным представлениям и желаниям. Дать ей иное толкование, вместо того чтобы принять ее вызов. Раскрыть ее тайну, вместо того чтобы ее уважать. Но прежде всего это попытка устоять вопреки потоку исчезновения. Это попытка «Я» овладеть непостижимой действительностью и подчинить ее себе.

За этими представлениями стоят архаичные, магические надежды и страхи из тех времен, когда человек убеждался в том, что по-прежнему во всех отношениях зависим, и при помощи магических средств пытался заклинать жуткое и опасное. Из этой архаичной глубины души происходит потребность в жертвовании, умиловлении, искуплении и возможности оказывать влияние. Со временем привычка цементирует эту потребность в убеждения, хотя ничто не указывает на то, что за этими убеждениями стоит реальность. Эти архаичные образы, несомненно, в значительной степени являются переносом человеческого опыта на то, что скрыто. Поскольку такая религиозность переносит опыт уравнивания, умиротворения, искупления и влияния с человеческих отношений на скрытое другое, о котором мы догадываемся, но которого не знаем.

Тем яснее становится на этом фоне, какой отдачи требует от человека естественная религия, какого очищения духа, отказа от желания влиять и властвовать.

Безусловной заслугой философии и психологии является то, что они проложили путь к

беспристрастному созерцанию действительности и ее границ и тем самым помогли снова обрести признание религии в ее естественной форме. В области психологии нужно указать на Фрейда, который во многих религиозных представлениях распознал проекции. Или на К. Г. Юнга, обнаружившего в божественных образах идеалы «Я» или заданные архетипы.

Самый радикальный анализ иудейско-христианской религии, ее основ и последствий я нашел у Вольфганга Гигериха в его книгах «Атомная бомба как психическая реальность» и «Борьба драконов. Посвящение в ядерную эпоху»*. Они посвящены глубокому исследованию духа христианского Запада. Гигерих доказывает, например, что современные естествознание и техника — всего лишь продолжение основных стремлений христианства и, будучи очень далеки от того, чтобы поставить эти стремления под вопрос, упорно их используют и доводят до конца.

* «Die Atombombe als seelische Wirklichkeit» (Giegerich 1988), «Drachenkampf. Initiation ins Nuklearzeitalter» (Giegerich 1989).

Я сам, сравнивая опыт отношений в семье с религиозными представлениями и религиозным поведением, имел возможность наблюдать, как отношение к религиозной тайне выстраивается по хорошо знакомым образам и опыту. Уже поэтому одно только представление о Боге как личности кажется сомнительным. Этот Бог наделяется качествами, намерениями и чувствами, заимствованными из опыта, связанного с королями и властителями. Поэтому он, к примеру, наверху, а мы внизу. Поэтому мы приписываем ему озабоченность своей честью, считаем, что его можно оскорбить, что он вершит суд, награждает или осуждает в зависимости от того, как мы себя ведем по отношению к нему. Как идеальный властитель, он должен быть справедливым и благодетельным, защищать нас от невзгод и врагов. Поэтому мы еще абсолютно чистосердечно зовем его нашим Богом. Как у короля, у него есть свои придворные — ангелы и святые, и мы сами, быть может, надемся оказаться однажды в их числе.

Другие модели, которые мы переносим из нашего опыта на свое к нему отношение, — это ребенок и родители, сообщество избранных в семье или роде, деловые отношения к обоюдному интересу и уравнивание «давать» и «брать», отношения между мужчиной и женщиной, к примеру, в представлении о священном браке и любовном единении, и, что может быть самое странное, отношение родителей и детей, когда мы, как родители своим детям, предписываем ему, что делать и как себя вести, чтобы он мог быть нашим Богом. Я наблюдал также, что многим богоискателям не хватает отца, и когда они находят своего настоящего отца, их поиски Бога прекращаются. Или что многим аскетам не хватает матери, как, например, Будде.

Такие наблюдения ведут к демифологизации религий, в частности, религий откровения. То есть эти наблюдения показывают, что расхожие религиозные представления являются в первую очередь отражением человеческого опыта и потребностей и скорее говорят что-то о нас самих, чем о Боге или Божественном. Эти наблюдения понуждают к очищению этих представлений и нашего к ним отношения. Но, кроме того, это означает, что нас снова отсылают к изначальному религиозному опыту и тем границам, которые он нам указывает и для нас устанавливает.

Расскажу в этой связи одну маленькую историю. Она называется Пустота

Ученики покинули учителя и по пути домой разочарованно спросили:

«Что у него искать нам было?»

На что один заметил:

«Мы вслепую сели
в повозку,
которую
кучер слепой
с слепыми лошадьми
вперед гнал слепо.
Но если б, как слепцы,
мы сами на ощупь двигались,
возможно,
у пропасти однажды оказавшись,
мы посохом своим нащупали б
ничто».

Психотерапия и религии откровения

Взглянув теперь столь же непредвзято на психотерапию, мы увидим, что некоторые психотерапевтические школы сами стали похожи на религию, которую стремились преодолеть, в частности, на религии откровения. Здесь тоже есть свои основатели и свои апостолы, которые объявляют себя их сторонниками и приверженцами их учения. Много в таком учении может быть правильно, но когда я объявляю себя его сторонником, я сужаю свой кругозор и оставляю без внимания другое, то, что с этим учением не совпадает, или даже с этим борюсь. Так возникают психотерапевтические школы, которые иногда относятся друг к другу так же, как относятся друг к другу религии. Внутри этих школ существует своя ортодоксальность, своя правая вера и правая практика, и в них есть институты, надзирающие за следованием истинному учению и практике и исключаящие ренегатов.

Другие аналогии с религиями общеизвестны: это вводное обучение, проверка надежности и соответствующей школе морали, ритуал приема, посвящение в высший сан, сознание своего превосходства, миссионерство и стремление к влиянию и власти. Хотя методы этих школ в значительной степени базируются на результатах исследований, глубоком понимании и опыте и приводят к неоспоримым успехам. Но этот пыл и приверженность «своей вере» заставляют относиться к ним с подозрением, словно бы здесь замешано что-то еще, некий интерес, который заключается не только в стремлении помочь другим, но и обратить их, — почти так же, как это происходит во многих религиях.

Однако, как и внутри религий, в этих школах мы найдем много таких сторонников, которые, опираясь на собственное понимание, отходят от предписанного учения и практики, но, боясь выговоров и исключения, все же не решаются даже признаться в этом в кругу своих коллег.

Умение

По существу, психотерапия базируется на техниках, возникших из внимательного наблюдения и опыта, которые постоянно совершенствуются на основе новых открытий и опыта.

Следовательно, здесь есть еще и движение от убеждений и теорий в сторону ремесла, которое должно быть изучено, осознано, отработано и освоено. Но при существующем многообразии познаний и потребностей владеть одним только методом уже недостаточно. Так между школами начинается обмен и сближение, создается своего рода ойкумена, внутри которой границы становятся все более и более проницаемыми. Многие терапевты работают чисто ремесленнически. Они изучают методы многих школ и, не привязываясь ни к одной из них, по потребности комбинируют их в своей практике.

Душа и тело

Но, выходя за рамки ремесла, психотерапия, пусть с некоторыми ограничениями, понимается еще и как забота о душе. В первую очередь это относится к психосоматической терапии, то есть к той психотерапии, которая во взаимодействии с медициной стремится через душу смягчать и исцелять болезни тела.

Дело в том, что, как показывает опыт, определенные события, к примеру, ранняя разлука с матерью, угрожавший жизни несчастный случай или другие события подобного рода, сказываются позже не только на душе, но и на теле. В этом случае можно попытаться еще раз «вытащить» то, что в свое время причинило душевную боль, а впоследствии сказалось на теле, посмотреть на произошедшее, примириться с ним, принимая все так, как было, и тогда, находясь в согласии с такой своей судьбой, найти облегчение и исцеление и для тела тоже.

Приведу пример

Во время курса в Лондоне одна женщина, передвигавшаяся в инвалидной коляске, рассказала, что в возрасте двух лет у нее был полиомиелит. От болезни она оправилась, но последние четыре года чувствует себя нездоровой и сидит в инвалидной коляске. Я спросил ее: «А за свое спасение ты тогда поблагодарила?» Как и во многих подобных случаях этого не произошло.

Если кто-то оказывается спасен в опасной для жизни ситуации, он часто говорит, что он ее преодолел или, еще более резко, что он ее победил. Тогда «Я» чувствует себя героем, у которого все под контролем. Однако в этом случае то, что действует на самом деле, а именно душа, снова отступает назад, оставляя «Я» его судьбу, и, как следствие, нечто Большое вразумляет наше «Я» зачастую весьма болезненно

Я предложил этой женщине закрыть глаза и сказать в душе: «Если моя инвалидность — цена моего выживания, я рада ее заплатить». Она не захотела, и я рассказал ей об одном молодом человеке, который вследствие детского паралича мог лишь чуть-чуть шевелить головой и одной рукой. На мой вопрос, какая история глубже всего трогает его душу, он рассказал мне одну дзенскую притчу.

Один альпинист срывается со скалы и, держась за канат, висит над пропастью. Сверху канат грызут мыши. И тут он видит две ягоды дикой земляники, растущие на расстоянии вытянутой руки. Он срывает их, кладет в рот и говорит: «Как сладко!»

Затем я спросил эту женщину. «Если ты представишь себе две ситуации — с одной стороны, твою жизнь, не будь в ней болезни, и с другой — твою жизнь такой, какой она была на самом деле, какая жизнь драгоценнее?» Она долго отговаривалась и не хотела отвечать.

Потом заплакала и сказала: «Самая драгоценная эта».

Это было религиозное свершение, движение прочь от «Я» с его контролем к готовности вверить себя Большему и к гармонии с ним. Но именно это свершение становится источником успокаивающей и целительной силы.

Иногда, находясь в гармонии с чем-то Большим, то есть исходя из той религиозной позиции, которая отказалась от желания влиять, душа даже хочет болезни и смерти. Потому что иногда болезнь нужна душе для ее очищения или она хочет умереть, поскольку чувствует, что ее время прошло.

Недавно у нас в гостях была подруга моей жены, больная раком. Она увидела странный сон: глядя во сне в зеркало, она увидела себя без головы. Я объяснил ей этот сон и сказал: «Это сон о смерти». Она сказала мне: «Я не испытывала при этом ни малейшего страха». Я ответил: «Именно. В глубине своей душа не боится смерти».

В душе есть некое движение, стремящееся обратно к первооснове. Когда приходит время, душа начинает клониться к первооснове, и она умиротворена. В этом движении есть какая-то невероятная красота, невероятная глубина. Это вообще самое глубокое движение.

Но есть люди, которые совершают это движение слишком рано. Они вмешиваются в естественное движение. Тогда они вредят своей душе. Таким людям нужно помогать, чтобы они остановились. Поскольку тот, кто отправляется в этот путь до времени, грешит против этого движения. Ибо оно очень тихое и покойное. Но тот, кто тихо отдается этому естественному движению, иногда обнаруживает, что оно останавливается само по себе. Приведу пример и на эту тему.

Недавно я смотрел телепередачу об одной клинике в Нюрнберге, которая была посвящена подоплекам спонтанных исцелений при заболеваниях раком. В передаче был представлен один пациент, который был прооперирован в этой клинике по поводу рака, но когда врачи увидели, что болезнь зашла так далеко, что поделаться уже ничего нельзя, его снова зашили и выписали домой. Мужчине было ясно, что жизнь его подходит к концу, поэтому дома он сел вместе с женой и написал завещание. Закончив, он ощутил в своем теле что-то вроде рывка, и с этого момента раковые клетки отмерли. Он снова был совершенно здоров. Что здесь произошло? Мужчина пришел к согласию со смертью, своей судьбой и концом, так сказать, с той первоосновой, из которой жизнь поднимается и в которую она снова опускается, и это согласие привело к тому, что движение к смерти изменило для него свое направление и привело его обратно в жизнь.

Роковое единство

Однако в родных семьях пациентов бывают такие события и судьбы, которые, не будучи пережиты ими лично, тем не менее приводят к их тяжелым заболеваниям. Здесь тоже замешано «Я», но особым образом. Например, пациенты часто пытаются сделать смерть любимого человека обратимой, говоря им в глубине души: «Я последую за тобой». И часто претворяют эту фразу в жизнь тем, что неизлечимо заболевают, становятся жертвой несчастного случая или тем, что совершают самоубийство.

Или человек пытается при помощи магических средств изменить злую судьбу любимого человека, часто даже задним числом, говоря этому человеку в душе: «Лучше умру я, чем

ты». Иногда эта фраза тоже приводится в исполнение либо через заболевание, либо через несчастный случай, либо через самоубийство.

Или же человек пытается своей болезнью и смертью искупить собственную и чужую вину, как будто одно зло можно компенсировать другим, упразднить его или сделать не произошедшим.

Здесь нам тоже одним ремеслом уже не обойтись. Здесь тоже требуется психосоматика, сознающая и видящая религиозные подоплеку болезни и исцеления; психосоматика, которая осторожно ведет прочь от той религиозной позиции, что стремится магическим образом преодолеть реальность смерти, вины и судьбы, к такой позиции, которая смиряется с этими реальностями и именно благодаря этому находит дорогу обратно к своему собственному: к собственному величию и силе, к собственной жизни, здоровью и счастью. И лишь на основе такой позиции семейная расстановка может проявить всю свою примиряющую и целительную силу.

Пустая середина

Тут у психотерапевтов возникает вопрос: как им обрести такую позицию, как вызывать подобные влияния и их выдерживать? Я над этим особенно не задумываюсь, поскольку солидарен с одним моим другом, неким Лао-Цзы, уже очень давно умершим. Он говорит о том, какое действие оказывает умение Сдерживаться и Удаляться в пустую середину.

У отступающего в пустую середину нет ни намерений, ни страха. Многое вокруг него приходит в порядок словно само по себе, без малейшего движения с его стороны. Это та позиция, которую терапевт может занять перед лицом тяжелых судеб и заболеваний: он отступает в пустую середину. При этом ему не обязательно закрывать глаза, ибо пустая середина вовсе не изолирована от окружающего. Она связана со всем, что происходит. Ведь в это самое время терапевт как бы максимумом своей поверхности, безо всякого страха вверяет себя судьбе и болезни. Отсутствие страха особенно важно. Боящийся того, что может случиться, уже потерял свою силу и способность действовать. А он остается и сосредоточенным и открытым всему, у него нет никаких намерений, в том числе намерения исцелить.

В пустой середине (это, конечно, тоже всего лишь образ) человек связан с силами, намного большими, чем «Я» и все его планы. Если человек на это идет, у него внезапно возникают образы-решения, «разрешающие» фразы или указания к действиям. И он им следует. Случаются при этом и ошибки, это ясно. Но ошибка регулируется идущим следом эхо. Так что терапевту, стоящему на этой позиции, не обязательно быть совершенным. В нем нет никакой самонадеянности. Он просто тих в этой середине. Тогда этот род терапии удаётся.

Эту лишённую намерений позицию, которая соглашается с больным человеком, какой он есть, соглашается с его болезнью, какая она есть, соглашается с его судьбой, какая она есть, я называю смирением. Это позиция души, не «Я». Поэтому хотеть ее тоже нельзя. Она рождается из гармонии и является истинным религиозным исполнением.

В заключение расскажу еще одну историю. Это философская история, а может быть, она религиозная или терапевтическая — в ней эти различия сняты. История называется Круг

Путник один просил другого, который часть пути с ним рядом шел:

«Скажи мне, что для нас значение имеет?»

Тот ответил.

«Во-первых, важно то, что в жизни мы на время,
что у нее начало есть и до него уже многое было
и что она, кончаясь, в то многое, что было до него, впадает.

Как у сомкнувшегося круга
начало и конец становятся одним и тем же,
так До и После нашей жизни срастаются без швов,
как будто не было меж ними времени.
время поэтому у нас есть лишь сейчас.

Еще здесь важно, чтобы то, чего мы достигаем во времени,
со временем от нас освобождалось,
как если бы оно другому времени принадлежало,
а мы, где полагаем себя творцами,
орудием лишь были,
использованным для чего-то, что больше нас,
и снова отложенным.

Когда нас отпускают, мы умираем».

Путник спросил:

«Раз мы и совершаемое нами все в свое время существует
и кончается,
то что значение имеет, когда отпущенное нам время
смыкается?»

Другой сказал:

«Тогда и До и После
как одно и то же важны».
Затем пути их разошлись,
и время их,
и они
беседу прекратили.

Гость

Почему-то я теперь выхожу под именем "гость",
Этот гость - Елена Ушакова.

Aram Enfi



Хочу обратить внимание участников проводимого Семинара по Семиотике на следующие крайне важные "сущностно-кодировочные моменты", описанные в размещённой **Wendar**-ом работе "**Семиотика Пространства**":

1. В "Учении о Семиосфере" Ю. Лотмана говорится о необходимости дополнения вербальных языков пространственными кодами.
2. Каждое пространство имеет свой индивидуальный код, выражающийся в природной, культурной и визуально-пространственной специфике.
3. Существуют структурные особенности пространственных кодов, выполняющие определенные функции в человеческой деятельности: пространственные коды выступают как средства познания, мышления и коммуникации.
4. Уместно продифференцировать пространственные коды на основании их психосемиотического и культурологического базиса:

Синестетические коды и их развитие в визуальной культуре.

Архитектонические коды.

Перцептивные коды: мимика, пантомимика, проксемика.

Социально-символические коды.

5. Семиотическая структура социального пространства включает в себя средства смысловыражения в мифе и религии, мистическую связь в мифологическом мышлении знака и значения, имени и предмета, изображения и изображаемого, отождествление связи вещей со связью между знаками, выражающуюся в магической силе слова, жеста, начертанного знака, осмыслении явлений видимого мира как знаков и символов мира невидимого, символике цвета и света, культовых сооружений.

6. Особое значение имеют визуально – пространственные коды в искусстве и литературе.

7. Пространственные коды находятся в непрерывных и сложных взаимоотношениях друг с другом и с другими знаковыми системами.

8. Семиосфера "работает" в качестве "обволакивающего" человека и всё человеческое общество интеллектуального мира, находящегося в постоянном взаимном общении с индивидуальным интеллектуальным миром каждого отдельного человека...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

3. Существуют структурные особенности пространственных кодов, выполняющие определенные функции в человеческой деятельности: пространственные коды выступают как средства познания, мышления и коммуникации.

8. Семиосфера "работает" в качестве "обволакивающего" человека и всё человеческое общество интеллектуального мира, находящегося в постоянном взаимном общении с индивидуальным интеллектуальным миром каждого отдельного человека...

Всё это, конечно, очень созвучно тому, о чём повествуется во "Вселенной Смыслов" В. Налимова.

В работе "Семиотика пространства" употребляется также термин "семиотизация пространства" и говорится о существовании комплекса различных систем такой семиотизации.

Как мне представляется, речь здесь, по сути дела, идет о некой обратной кодификационной связи: Семиосфера влияет на нас, а мы, в свою очередь, влияем на Семиосферу.

verbum sapientibus

Елена Ушакова

Я хочу предложить не терять в качестве фона семинара тему музыки и поэзии.

И в этой связи мне кажется нелишним упомянуть такое явление как «стихи в прозе». Когда текст лишен рифмы, мелодии, ритма в своем звучании и написании, но сохраняет иную мелодику и ритм и рифму – в последовательности образов, в ассоциациях и аналогиях, в концентрации и созерцательности... в направленности...

Amaly



Тургеневское:

«Устала бедная птица... Слабеет взмах ее крыльев; ныряет ее полет. Взвилась бы она к небу... Но не свить же гнезда в этой бездонной пустоте! Она сложила, наконец, крылья... и с протяжным стоном пала в море... Куда же деться мне? И не пора ли и мне упасть в море?»

verbum sapientibus

Елена Ушакова

Дорогая **Amaly**,

(простите за фамильярность)

"Каждый из нас по-своему лошадь..."

Но это не повод не музицировать.

"А Вы ноктюрн сыграть смогли бы...?"

Грех не попробовать

Данила Лунев



Любите вы, женщины, "с небес на землю"))

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Любим)

Amary



Приведенные выше, полные драматизма, тургеневские строки напомнили мне о приближающемся отпуске...

На море, на море, в жаркую африканскую страну!... 😊

Елена (к чему церемонии?)), отличные каламбуры!

verbum sapientibus

Aram Enfi



Ну вот, у вас тут, как я погляжу, очередной "лирический антракт" приключился..., а мне всё это ваше экспромтно-импровизационное творчество снова придётся научным термином обзывать: **"семиотика каламбуров"**...

Надеюсь, новизна научного подхода впечатляет?

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

В этом случае антракты можно назвать лиризмическими

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

В этом случае антракты можно назвать лиризмическими

Да, Лена: до строго "маразмических" антракты эти пока ещё, конечно, не дотягивают...

Ну а теперь, вспомнив о том, что, кроме "семиотики каламбуров", нам следует также уделять внимание и "семиотике чувства меры", вернёмся, наконец, к основной теме нашего обсуждения...

Амалу писал(а):

В работе "Семиотика пространства" употребляется также термин "семиотизация пространства" и говорится о существовании комплекса различных систем такой семиотизации.

Как мне представляется, речь здесь идет, по сути дела, о некой обратной кодификационной связи: Семиосфера влияет на нас, а мы, в свою очередь, влияем на Семиосферу.

Согласен, Амалу. Но особое значение во всей "Семиотике пространства" для нас имеют такие понятия как "пространство социального поведения" и "социально-символический код", поскольку с процессом сущностного кодирования напрямую связаны именно эти семиотические категории...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Но особое значение во всей "Семиотике пространства" для нас имеют такие понятия как "пространство социального поведения" и "социально-символический код", поскольку с процессом сущностного кодирования напрямую связаны именно эти семиотические категории...

И здесь уместно, на мой взгляд, связать понятия «пространство социального поведения» и «социально-символический код» с понятиями «осознанность» и «автоматизм» и с понятием «усилия». Если говорить в терминологии «сон-бодрствование», то можно рассмотреть ситуации:

- читать текст в бодром (?) состоянии (пусть даже текст написан в состоянии социально-культурного гипноза)
- действовать в состоянии гипнотического транса как автомат, но при этом иметь хотя бы впоследствии доступ к памяти об этом действии
- усилия направлены на равномерное распределение внимания между сканированием влияния на нас семиосферы и наших автоматических (?) или осознанных (?) реакций

(?) – в какой мере? Каковы критерии?

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Арам Энфи писал(а):

Но особое значение во всей "Семиотике пространства" для нас имеют такие понятия как "пространство социального поведения" и "социально-символический код", поскольку с процессом сущностного кодирования напрямую связаны именно эти семиотические категории...

И здесь уместно, на мой взгляд, связать понятия «пространство социального поведения» и «социально-символический код» с понятиями «осознанность» и «автоматизм» и с понятием «усилия». Если говорить в терминологии «сон-бодрствование», то можно рассмотреть ситуации:

- читать текст в бодром (?) состоянии (пусть даже текст написан в состоянии социально-культурного гипноза)

- действовать в состоянии гипнотического транса как автомат, но при этом иметь хотя бы впоследствии доступ к памяти об этом действии

- усилия направлены на равномерное распределение внимания между сканированием влияния на нас семиосферы и наших автоматических (?) или осознанных (?) реакций

(?) – в какой мере? Каковы критерии?

Лена, о "пространстве социального поведения" и "социально-символических кодах" я писал в связи с семиотическими моментами и ситуациями, обусловленными, в первую очередь, параметрами этического характера.

Хотя, конечно, "осознанность и усилия" необходимы в любых сущностных ситуациях, и в том числе – в ситуациях этически обусловленных...

По поводу "меры"... Эту меру как раз ведь и определяют семиотические коды, регулирующие связь между различными внешними факторами и их интерпретацией на том или

ином уровне психики, их переживанием в иных психологических модальностях....

Именно посредством семиотических кодов мы принудительно (то есть заведомо прилагая значительные усилия) программируем адекватный тип и строй своего восприятия, соотнося при этом внешние факторы с определенными культовыми символами и культурными знаками...

Что же касается "критериев", то давайте зададимся в этой связи следующим "наводящим вопросом": а какими критериями мы, собственно говоря, руководствуемся при определении, например, ценности того или иного произведения искусства?

Почему мы можем быть уверены в том, например, что одно произведение искусства является "несомненным шедевром", а другое - нет?

На чём мы в таких случаях основываемся: на выразительности художественного образа и совершенстве формы произведения искусства?

Но откуда мы знаем, что наиболее выразительным является именно этот образ, и что наиболее совершенной является именно эта форма?

Чему для подобной нашей уверенности этот образ и эта форма должны соответствовать в аспекте семиотическом?

Не обусловлена ли сама возможность подобной оценки нашим глубоко интуитивным ощущением того, что автор шедевра "попал в десятку" - "точно вписался" в некую уже изначально заданную "идеальную семиотическую матрицу"?

Не подобными ли "точными попаданиями" мы постоянно нарабатываем свой "сущностной задел", на базе которого затем и формируется наш конечный сущностной код?

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Тогда Шедевры тоже можно подразделять.

Если, например, в рамках "Семиотики пространства" считать определенную религию, то это уже одно из препятствий определению Шедевра другой религии. Здесь опять начинает прорисовываться "объединение» (Новая Мировоззренческая Парадигма).

Если не делить Пространство, и брать за некий Абсолют поведение индивида, то те параметры человека, его Программа, заложенная в него до рождения будет совершенно четко

реализовываться в Физическом и Тонком Мире и наработывать до отказа "сущностный задел". При этом все определения Шедевра и прочих проявлений Высших сил в Общем Семиотическом пространстве Земли будет безошибочно определяться самой Программой человека.

Шедевром также можно считать не творение рук человека -например Звезда или Галактика или любая форма жизни. Но я бы отнес эти явления к Пассивным формам Шедевра (О как!) ибо, наибольшую ценность для индивида представляет его собственное стремление и прикладывание усилий, что в свою очередь должно выливаться в пополнении Шедевральных Символов Семиотики))

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Круто, конечно!

Апостольский масштаб сразу же виден!

Но, тем не менее, корректировка здесь, разумеется, совершенно необходима...

Кто поправит это Шедевральное-Семиотическое утверждение Данилы?

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

В связи с последними репликами возникает тема «выбора» и «свободы выбора» и тема «вкуса».

Как-то это все связано с наличием прав и обязанностей;

с возможностью, способностью, умением человека пользоваться тем, что ему дано;

с необходимостью, желанием подчиняться тому, что должно;

с деланием того, что нужно...

с различением,

с участием...

Именно поэтому терминология «сон-бодрствование», на мой взгляд, – это и занижение, и невольное смещение фокуса, и ослабление категорий «живого-мертвого».

А терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это лазейка для снятия с человека чувства ответственности.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

А терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это лазейка для снятия с человека чувства ответственности.

Лена, терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это терминология, соответствующая **СОВРЕМЕННОМУ УРОВНЮ ЗНАНИЙ И СОВРЕМЕННОМУ МИРОВОЗЗРЕНИЮ**; это терминология, **АДЕКВАТНО ОТРАЖАЮЩАЯ БЫТИЙНЫЕ РЕАЛИИ**.

Мыслить и действовать современно – значит, мыслить и действовать ответственно.

Мыслить и действовать архаично – значит, мыслить и действовать безответственно.

На Базаре я только что привёл по этому животрепещущему поводу следующую "подборку цитат":

« И В НАЧАЛЕ БЫЛ КОД, И КОД БЫЛ СЛОВОМ, И СЛОВО БЫЛО У БОГА...»

Из Семинара по Семиотике

"Душевный человек не принимает того, что от Духа Божьего,

потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сём надобно судить Духовно".

1-е Послание Св. Апостола Павла Коринфянам, 2:14

"Сегодня человеческие души ещё могут быть пробуждены, но без принятия Духовной Науки они уже будут умирать".

Рудольф Штайнер, "История Человечества и Мироззрения Культурных Народов"

"Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите, и желающих войти не допускаете".

Евангелие от Матфея, 23:13

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Aram Enfi писал(а):

Елена Ушакова писал(а):

А терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это лазейка для снятия с человека чувства ответственности.

Лена, терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это терминология, соответствующая **СОВРЕМЕННОМУ УРОВНЮ ЗНАНИЙ И СОВРЕМЕННОМУ МИРОВОЗЗРЕНИЮ**; это терминология, **АДЕКВАТНО ОТРАЖАЮЩАЯ БЫТИЙНЫЕ РЕАЛИИ**.

Мыслить и действовать современно - значит, мыслить и действовать ответственно.

Мыслить и действовать архаично - значит, мыслить и действовать безответственно.

Арам, а у меня мало знаний, но ведь и я тоже иногда на что то гожусь?))) Как объяснить

это "маленькую" несостыковку?-))

Может, Лену это натолкнет на кое-какие мысли...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Лена, терминология «сущностного кодирования» и «программирования» - это терминология, соответствующая **СОВРЕМЕННОМУ УРОВНЮ ЗНАНИЙ И СОВРЕМЕННОМУ МИРОВОЗЗРЕНИЮ**; это терминология, **АДЕКВАТНО ОТРАЖАЮЩАЯ БЫТИЙНЫЕ РЕАЛИИ**.

Арам, приводимый Вами «уровень знаний», видимо, по причинам биографического характера, имеет отношение преимущественно к естествознанию и философскому мышлению. А гуманитарные знания и эстетика используются как «кухонные девки». И мне это не очень нравится (к вопросу о вкусовых пристрастиях).

Арам Энфи писал(а):

Мыслить и действовать современно – значит, мыслить и действовать ответственно.

Мыслить и действовать архаично – значит, мыслить и действовать безответственно.

«Нам не дано предугадать...»

Едва ли современники могут мыслить архаично. Может, И ХОТЕЛОСЬ БЫ..., да реалии уже не те. И большинство современных методов современной психологии как раз направлены на возврат к утраченной архаике мышления и интеграции самых разных способов мышления. Ответственно ли это? Не знаю.

Но ответственность – это ведь не только нравственная категория. Это признание некой закономерности: как аукнется, так и откликнется.

Несколько страниц назад Вы предложили свою модель «ЭХО». Возможно, в горах такое бывает, что эхо звучит долго и без искажений. Но российский ландшафт – равнинно-степно-лесисто-холмистый. И хорошо и долго звучит только чистый глубокий простой

звук. Да поправят меня профессиональные акустики.

Елена Ушакова

Данила Лунев писал(а):

Арам, а у меня мало знаний, но ведь и я иногда на что то гожусь?))) Как объяснить это "маленькую" несостыковку?-))

Может, Лену это натолкнет на кое какие мысли..."

Лену в 17-летнем возрасте натолкнуло на кое какие мысли столкновение Знайки и Незнайки в детской литературе. Путь познавательного-образовательного интереса и путь любопытства.

Любопытство – пытка, испытание любовью? Попытки любить?

Может, Данила, (поскольку все мы в той или иной степени знайки-незнайки) согласиться поиграть со мной и в эту игрушку?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Арам, а у меня мало знаний, но ведь и я иногда на что то гожусь?))) Как объяснить это "маленькую" несостыковку?-))

Данила, не нарывайся, пожалуйста, на повторные комплименты...

Ты ведь принадлежишь к представителям "Лагеря В", о которых я уже говорил, что у них открыта верхняя чakra...

Кроме того, в отличие от многих представителей "Лагеря А", ты не зациклен на всевозможных (ставших уже архаичными) знаниях и методиках, а также не уличён в определённых

ных пикантных наклонностях...

Но всё это, конечно, совсем не освобождает тебя от необходимости активно наработать свой "сущностной задел": набираться актуальных знаний, совершенствовать свои мысли и форму их изложения, "попадать в десятку", "точно вписываться" в идеальную семиотическую матрицу" и т.д...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Елена Ушакова писал(а):

Данила Лунев писал(а):

Арам, а у меня мало знаний, но ведь и я иногда на что то гожусь?)))
Как объяснить это "маленькую" несостыковку?-))
Может, Лену это натолкнет на кое какие мысли..."

Лену в 17-летнем возрасте натолкнуло на кое какие мысли столкновение Знайки и Незнайки в детской литературе. Путь познавательного-образовательного интереса и путь любопытства.

Любопытство – пытка, испытание любовью? Попытки любить?

Может, Данила, (поскольку все мы в той или иной степени знайки-незнайки) согласиться поиграть со мной и в эту игрушку?

Конкретнее? Может и соглашусь...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Конкретнее? Может и соглашусь...

Данила, Вы, право, как «молодая мудрая женщина»!
(Спасибо Wendar-y)

Кокетничаете?

Макс



Aram Enfi писал(а):

Кто поправит это Шедевральное-Семиотическое утверждение Данилы?

Данила слишком метафорически воспринял уже само определение "Семиотика пространства", посчитав возможным распространить её действие, например, на религию...
На самом же деле, Семиотика пространства оперирует именно пространственными формами и семиотическими структурами, а посему такие категории как религия, в компетенцию Семиотики пространства входить не могут...

Memento Mori...

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Арам, приводимый Вами «уровень знаний», видимо, по причинам биографического характера, имеет отношение преимущественно к естествознанию и философскому мышлению. А гуманитарные знания и эстетика используются как «кухонные девки».

Нет, **Лена**, тут Вы совершенно не правы: "гуманитарные знания и эстетика" играют в мо-

их подходах роль как раз таки чрезвычайно важную, ну а уж "по причинам биографического характера" они для меня и вовсе первичны...

Но мы, по-моему, чего-то уж слишком сильно увлеклись здесь взаимной критикой...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Елена Ушакова писал(а):

Конкретнее? Может и соглашусь...

Данила, Вы, право, как «молодая мудрая женщина»!
(Спасибо Wendar-y)

Кокетничаете?

Лена, а когда вам предлагают кота в мешке - Вы согласитесь? Я пока не совсем понимаю, в какие игры Вы со мной поиграть хотели))) Просил уточнить)

И, **пожалуйста, всех прошу**, не надо меня называть "молодой мудрой женщиной" - это сильно задевает мое мужское начало...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Данила Лунев писал(а):

Елена Ушакова писал(а):

Конкретнее? Может и соглашусь...

Ланила. Вы. право. как «молодая мудрая женщина»!

(Спасибо Wendar-y)

Кокетничаете?

Лена, а когда вам предлагают кота в мешке - Вы согласитесь? Я пока не совсем понимаю, в какие игры вы со мной поиграть хотели))) Просил уточнить) И, **пожалуйста, всех прошу**, не надо меня называть "молодой мудрой женщиной" - это сильно задевает мое мужское начало...

Еще раз спасибо Wendar-y.

Кто-то в мешке предлагает кому-то в мешке поиграть в кого-то в мешке.

Ведь это и есть образ нашей жизни (и форумской в том числе). Что мы знаем о себе? О мешках? Об игре?

Знайки-Незнайки-заснайки...

Какими путями познания пользуемся?

Впрочем близкая по звучанию тема возникла и на Базаре: Библия и Живая Этика. Поэтому, пока Вы решаете, согласиться Вам на кота в мешке или нет, мне есть во что поиграть.

Данила Лунев



Елена Ушакова писал(а):

Еще раз спасибо Wendar-y.

Кто-то в мешке предлагает кому-то в мешке поиграть в кого-то в мешке.

Ведь это и есть образ нашей жизни (и форумской в том числе). Что мы знаем о себе? О мешках? Об игре?

Знайки-Незнайки-заснайки...

Какими путями познания пользуемся?

Впрочем близкая по звучанию тема возникла и на Базаре: Библия и Живая Этика. Поэтому, пока Вы решаете, согласиться Вам на кота в мешке или нет, мне

есть во что поиграть.



Боже мой..Вы же в этой теме писали вполне интересные, здравые вещи... Извините...Как нам (и мне) воспринять этот набор букв?

Счастливей человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Данила Лунев писал(а):



Боже мой..Вы же в этой теме писали вполне интересные, здравые вещи...Извините...Как нам (и мне) воспринять этот набор букв?



А как хотите?!
Не Вы ли вопрошали, какого будущего мы хотим?

Макс



Предлагаю направить ход обсуждения в конструктивное русло.

А различных разборок нам всем уже и на Базаре вполне хватает...

Memento Mori...

Germanbrig

Гость



эх-ух! авось не удалят ...

Цитата:

Данила, не нарывайся, пожалуйста, на повторные комплименты...

Ты ведь принадлежишь к представителям "Лагеря В", о которых я уже говорил, что у них открыта верхняя чакра...

Данила, как можно позволять такое издевательство над собой? Это почище чем у миларепы с марпой.

Данила Лунев



Germanbrig писал(а):

эх-ух! авось не удалят ...

Цитата:

Данила, не нарывайся, пожалуйста, на повторные комплименты...

Ты ведь принадлежишь к представителям "Лагеря В", о которых я уже говорил, что у них открыта верхняя чакра...

Данила, как можно позволять такое издевательство над собой? Это почище чем у миларепы с марпой.

Спасибо за заботу, Germanbrig. Я учту Ваши учения в своей дальнейшей жизни и впредь не позволю никому так издеваться над собой, особенно вам.

Так же искренне прошу не засорять эту ветку сообщениями "не по теме". Та пауза, которая была сделана выше Еленой, Amaly и мною была спровоцирована ходом течения об-

суждения. Ваше же сообщение здесь совершенно неуместно по причине окончания "рекламной паузы". И в завершении дальнейших препирательств предлагаю все подобные комментарии с соответствующими цитатами переносить в тему "Базар Арама Э."

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

wendar

Это небольшое вступление посвящено пожеланию «определиться с целями и задачами нашего семинара по семиотике».

Вопрос « о цели» - хитрый вопрос- интересен, для меня, прежде всего своим неоднозначным контекстом и, в какой-то степени, согласитесь, является «манерным» и «фигуральным» способом выразить свою позицию и своё мнение.

В том значении, в котором «вопрос о цели» задан, в той ситуации в которой этот вопрос задаётся, с той позиции, с которой я этот вопрос понимаю- могу ответить сразу: «Цели-задач(и), этого семинара в частности, для меня не существует».

Пробуя разобраться, начнём из далека.

Ещё даже не разбираясь с «семиотикой пространства» мы приняли за аксиому следующее утверждение: полностью замкнутых (бинарных) систем в природе не существует.

Бинарная система (если угодно система «да-нет») - это выдумка «механического ума».

В любой, якобы бинарной системе, реально присутствует третье состояние неопределённости- состояние Z («Слава хакерам человеческих душ!»).

И то, что такое состояние есть - просто замечательно. В этой связи, у нас, как у системы, всегда (в любой момент времени) есть возможность «для случайных отклонений к совершенству». Примечательным для меня здесь является то, что, пытаясь объясниться однозначно, мы, вольно или невольно, это Z-состояние активизируем.

Таким образом, система «передатчик-приёмник» входит в состояние неопределённости или непонимания (no compredo - don't understand). Т.е. пытаясь что-то объяснить другим, я в первую очередь, объясняю то, что я хочу объяснить, самому себе. В этом и состоит «прикладное значение» толкований одного и того же Понятия, в плане самопознания и самопостижения. Именно это «объяснение по понятиям» и служит для меня искомым состоянием Z, взрывом смыслового пространства, прорывом и продвижением, поступательным движением, и, если хотите, внутренней мотивацией того, что я сейчас делаю.

Таким образом внутренняя мотивация, для меня вообще, и по отношению к этому семинару в частности, не поиск и определение цели, но определение постоянно изменяющихся (и это прекрасно) главных (всего учесть невозможно, «нельзя объять необъятное») началь-

ных условий для решения актуальных задач. Это, может быть, можно сравнить с подъёмом на вершину задом-на-перёд, с привычкой «ходить в арьергарде». Вы не видите то, что ждёт Вас впереди, но постепенно «ландшафт», который открывается перед вашим «взором» изменяется. То что было значимым становится, вдруг, не таким уж и важным, Вы видите новые предметы и их соотношения и т.п... - т.е. по-другому воспринимаете окружающее пространство... А, главное, смотрите теперь в ту сторону, с которой обычно «накрывает» и «бьёт по голове».

Более того, теперь работает другая группа мышц - та группа, которая при подъёме другим способом почти, или совсем не работала.

Вы скажете: «Это слишком обще, Вы намеренно смешиваете всё-что-ни-на-есть в кучу. Какое это вообще имеет отношение к «семиотике пространства» и ко мне?».

Вот, и я о том же - о нашем ассоциативном мышлении и «точках зрения».

Зайдём с другой стороны. В чём отличие Дьявологии от Вельзевульско-Гурджиевской логики?

Дадим определение:

Дьявология- это способ одурачивания трёх-мозговых существ путём обособления в них одного из чувств из их и без того бедного сенсориума (т.е системы чувств), применяемый при попытках активизировать этими существами их собственный самопознавательный процесс. (Майя в действии).

Ибо сказано: «Не пытайтесь визуализировать то, что необходимо прочувствовать»...

Елена Ушакова

Очередное спасибо. У меня два замечания:

1. «Актуальные задачи»

Я почти согласна с таким подходом к участию в некой совместной деятельности. «Почти» связано с неоднократно уже всплывающим понятием «актуальность». Если забыть об изначально актуальной задаче, то есть шанс самопознания и в Сизифовом труде. И в танцевальном марафоне под названием «Бал».

Но мне кажется, что состояние Z может быть связано не только с самосовершенствованием, но и общим поступательным движением. Ведь передатчик и приемник существуют не только как иллюстрация степени эволюции, а еще и как полезные в быту вещи.

2. «Не пытайтесь визуализировать то, что необходимо прочувствовать» - очередное обобщение.

Если эта фраза обращена к тому, кто умеете только визуализировать, ее смысл понятен. А что, если необходимо развить репрезентативный канал визуализации?

Эти замечания связаны с моим предыдущим несогласием воспринимать текст только в отрыве от его автора.

Еще раз спасибо.

Макс



А мне кажется, что цели (причём абсолютно практические) у нашего семинара всё-таки существуют...

И об этом уже говорил недавно Арам. Думаю, мы должны нащупывать, а затем и в максимально возможной степени разрабатывать некую "методологию точного попадания" в ту или иную "идеальную семиотическую матрицу", поскольку именно и только благодаря такому "точному попаданию" зарабатывать свои "сущностные баллы" мы и можем...

Memento Mori...

Елена Ушакова

Из предыстории вопроса на «Базаре»:

Арам Энфи писал(а):

Ну вот видите, германбриг: слово за слово – и весьма интересная темка для обсуждения тут у нас уже вылупилась: "Живая Этика с позиции Библии".

«Спасибо Араму за ссылки,

но тема, по-моему, звучала несколько шире, чем юридические отношения между РПЦ и Рерихами.

Я ее услышала как связь зафиксированных в текстах этических законов (заповедей), зафиксированная в текстах смена и связь временных эпох посредством замены одних заповедей другими, с одной стороны, и непосредственная проявленность этических законов в жизни, в том числе и в наше время, которое, по мнению целого ряда людей, является очередной сменой эпох.

Когда читаешь словарь церковных слов, то нельзя не заметить, как со временем меняется смысловая и интонационная нагрузка используемых в Библии слов и понятий.

Мне эта тема показалась заслуживающей внимания не только как исторический экскурс, но и как очередная призма, через которую можно взглянуть и на себя. Меняются ли со временем понятия "хорошо" и "плохо", "полезно" и "вредно", "правильно" и "неправильно"? И если меняются, то как? В каком направлении (если оно есть)? В связи с чем?

С этой темой связано и послание Алексвандер-а, и, как мне кажется, текущее состояние "базарного трепа" на этой ветке.

Если, Арам, Вы посчитаете, что эта тема больше подходит другой Вашей ветке форума, то этот пост можно перенести на ветку ТСК.»

Арам Энфи писал(а):

Разумеется, Лена, я затронул пока лишь только один из наиболее актуальных (в первую очередь, именно для россиян - в историческом, социологическом, правовом и культурологическом плане) "ракурсов" этой темы...

Вообще же, конечно, у данной темы есть очень много аспектов и ракурсов, часть из которых (и в том числе - вышеобозначенный) лучше подходит для обсуждения на Базаре, а другая часть – на ветке ТСК.

Ну а коль скоро Вы заговорили об этом сами, то я был бы Вам очень признателен, Лена, если б соответствующие аспекты темы "Библия и Живая Этика" Вы положили бы в основу крайне важного разговора о "Семиотике этических норм и законов" на ветке ТСК...

Для начала разговора я предлагаю вернуться на страницу <http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4919&postdays=0&postorder=asc&start=240>

И позволю себе процитировать **Wendar**-а:

«Задача максимум» – научиться жить.

Задача любого семинара (как я себе её представляю) – дать начальное представление, «попытаться с высоты птичьего полёта увидеть живую картинку обсуждаемого предмета», а уж затем вдаваться в частности.

И ещё...никто не собирается «кормить» вас «спецтерминами», а тем более что-то за вас разжёвывать – вы сами следите за «глубиной своих переживаний».

«Понимание нужно для действия»

А это уже слова **Евгения Горного**: "СЕМИОТИКА - ЭТО ТО, ЧТО ЛЮДИ, НАЗЫВАЮЩИЕ СЕБЯ СЕМИОТИКАМИ, НАЗЫВАЮТ СЕМИОТИКОЙ".

Поскольку я не называю себя семиотиком, и поскольку этика для меня – не столько предмет философского осмысления, сколько часть жизни, то для начала я поделюсь своими наблюдениями и размышлениями.

Итак,

Семиотика этических норм и законов.

Не обижайтесь, но начну я не с Библии, и не с определения «этики».

Начну я с замечательного учебника К.Вилли, В.Детье «Биология» (БИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И ЗАКОНЫ), изд-во «Мир» Москва 1974 (W.B. SAUNDERS COMPANY, Philadelphia-London-Toronto, 1971), который я с громадным удовольствием периодически открываю и переоткрываю для себя вот уже 32 года подряд.

В частности на стр.29 глава III «Строение и функции клетки» начинается словами:

«Поскольку биологию обычно определяют как «науку о живых организмах», мы должны прежде всего дифференцировать «живое» и «неживое». Мы называем организмом любой живой объект, будь то растение, животное или бактерия. Сравнительно легко видеть, что человек, дуб, розовый куст, лев или дождевой червь – живые, а скалы и камни – неживые. Но считать ли живыми такие образования, как вирусы, - это уже зависит от того, как мы определим понятие «жизнь».

Для меня лично понятие «жизнь» связано с понятиями «количество степеней свободы» и «свобода выбора».

На стр. 611 начинается глава XXIV «Поведение» (это последняя глава в Части пятой «Поведение и его биологическая основа»). Она включает в себя пункты:

Что такое поведение?

Рефлексы

Спонтанная активность

Последовательность реакций, программируемые нервными центрами

Раздражители

Изменение поведения во времени

Мотивированное поведение

Циклические изменения

Созревание механизмов поведения

Гормональная регуляция поведения

Роль прошлого опыта

Научение

«Общественное» поведение

Общественные насекомые

Конечно же, я предполагаю, что практически никто этот учебник искать и читать не будет. Но изначальный контекст задан. Надо сказать, что в тексте с равным интересом исследуется как поведение микроорганизмов, так и поведение человека.

Что касается этики и нравственности, то я воспользовалась оставшимися от своих предков тремя словарями иностранных слов, в которых так или иначе отражен фактор времени их издания.

1. В настоящее время титульный лист утерян, но как я помню – этот словарь издан в 1880-90-х годах 19 века.

2. Новый полный словарь иностранных слов, вошедших в русский язык. Составил по русским и иностранным источникам Е.Ефремов. Под редакцией проф. И.А.Бодуэна-де-Куртене. Гросман и Кнебель, Т-во А.А.Левенсон, Москва, 1911.

3. Словарь иностранных слов. Составлен бригадой под общим руководством главного редактора Ф.Н.Петрова, Москва, 1939.

1. Этика – греч. – наука о нравственности, о принципах нравственной жизни, - отдел философии.

2. Этика – лат. с гр. – нравственная философия, учение о деятельности человеческой, с точки зрения добра и зла; исследует движущие начала нравственности или оправдывает известные нормы человеческого поведения и систематически излагает их; // общепринятые правила поведения, образ действий среди членов известной корпорации, профессии, группы. (Ах, как жаль, что невозможно воспроизвести старую русскую орфографию!)

3. Этика – гр. (ethike ethos обычай, характер) – учение о нравственности, морали; нормы нравственного поведения человека в обществе; в классовом обществе нравственные нормы носят классовый характер: каждый класс имеет свою этику; «в основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма»(Ленин)

Продолжение следует...

Макс



Елена Ушакова писал(а):

А это уже слова **Евгения Горного**: "СЕМИОТИКА - ЭТО ТО, ЧТО ЛЮДИ, НАЗЫВАЮЩИЕ СЕБЯ СЕМИОТИКАМИ, НАЗЫВАЮТ СЕМИОТИКОЙ".

Поскольку я не называю себя семиотиком, и поскольку этика для меня – не столько предмет философского осмысления, сколько часть жизни, то для начала я поделюсь своими наблюдениями и размышлениями.

...

Я читал написанные вне какого-либо семиотического контекста "канонические учебники по этике" советских авторов.

"Глубокий смысл" всего написанного в этих учебниках сводится к тезису: "для того, чтобы у нас всё было хорошо, нам надо быть хорошими и вести себя хорошо".

Memento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Я читал написанные вне какого-либо семиотического контекста "канонические учебники по этике" советских авторов.

"Глубокий смысл" всего написанного в этих учебниках сводится к тезису: "для того, чтобы у нас всё было хорошо, нам надо быть хорошими и вести себя хорошо".

Согласен, **Макс**.

Единственным критерием адекватности тех или иных этических установок может являться лишь только их соответствие (или несоответствие) матричным установкам "Космической Этики".

А выявлением этой адекватности как раз и призвана заниматься наука Семиотика. Разумеется, в её сакральном, а не профанном аспекте...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

Единственным критерием адекватности тех или иных этических установок может являться лишь только их соответствие (или несоответствие) установкам "Космической Этики".

А выявлением этой адекватности как раз и призвана заниматься сакральная наука Семиотика...

Все это имеет для нас особый смысл, поскольку на роль "Этической Крыши" (а точнее – Фундамента) Новой Мировоззренческой парадигмы претендует именно ТСК.

verbum sapientibus

Елена Ушакова

Продолжение следует:

Можно привести множество цитат и из старых и из новейших словарей. Принципиально важным для меня сейчас является то, что этика – это наука, учение, теория. И в то же время это само поведение человека.

Т. е. существуют

- «нормы человеческой деятельности с точки зрения понятий о добре и зле»
- и есть зафиксированные законы, регулирующие эту деятельность знанием о последствиях (а незнание закона от последствий-ответственности не освобождают)
- и есть проявления конкретных людей (или человеческого сообщества), которые или соответствуют этим нормам, или не соответствуют.

Библия (как и священные тексты, как неписанные нормы других культур) помимо других смыслов несет в себе запись норм. Христианская библия, содержащая как Ветхий, так и Новый Заветы фиксирует в том числе и смену одних норм другими. Старые нормы при этом не теряют своей актуальности. Они по-новому осмысливаются. И эти новые осмысления приводят к новым формам служения, поведения, что особенно наглядно проявляется в отношении понятия «жертвы».

Конечно же, сразу напрашивается аналогия ньютоновской и эйнштейновской физики, корпускулярной, волновой и квантовой теорий света и проч., и проч. При этом Ньютон как был уважаемым человеком, так им и остается. И законы, открытые им, по-прежнему действуют. И его формулами по-прежнему пользуются.

В отличие от большинства религиозных деятелей ни одному Ученому не придет на ум идея утверждать о конечности процесса познания именно его теорией, хотя законы и называются его именем. Более того, современные ученые все чаще начинают говорить о том, что и сами законы, возможно, эволюционируют. И дело здесь не в агностицизме, а, скорее, в трезвой скромности и знании истории науки.

Есть Реальность. Человек вовлечен в познавательный процесс этой Реальности, являясь частью этой Реальности.

Живая Этика – проявление законов Реальности в сфере взаимодействия человека с собой, себе подобными и Реальностью. А теории, учения, науки, откровения... - это фиксация (адекватная или нет) этих законов, и проявление этих законов в истории человечества.

Что касаето ТСК как новой парадигмы: мне кажется, что у христианства, как и других религиозных систем и философских систем, включающих в себя этику, есть немалый запас прочности. Претензия на своевременную новую мировоззренческую парадигму напоминает попытку заменить все многообразие национальных кухонь одним Мак Дональдсом.

К счастью, не получится.

Как вам такой подход?

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Претензия на своевременную новую мировоззренческую парадигму напоминает попытку заменить все многообразие национальных кухонь одним Мак Дональдсом.

К счастью, не получится.

Как вам такой подход?

Лена, Ваша аналогия "не тянет"...

Многообразие национальных кухонь – это **ОЧЕНЬ ХОРОШО**, а посему - отменять его не следует!

Многообразие "национальных богов" – это **ОЧЕНЬ ПЛОХО**, а посему - отменить его очень даже следует!

К счастью, есть ещё крохотная надежда на то, что это получится...

Как Вам такой отход?

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам,

мне вспомнилась поговорка про целых овец и сытых волков.

Помните детскую задачку о том, что в одной лодке надо перевезти на другой берег капусту, козла и волка так, чтобы все всех не покушали? Не очень хорошо помню исходные условия и формулировку, но решается она легко последовательностью правильных действий - это я помню.

Я не очень разделяю Вашу озабоченность нехваткой времени для человечества (что каса-

емо новой парадигмы). Хоть убейте, никакой близкой катастрофы я не чувствую, хотя особой тупостью чувств не отличаюсь.

Другое дело - озабоченность собственным состоянием. Хоть и не катастрофа, но болотистость утомляет. И к счастью, наработано достаточное (вполне) количество способов на любой вкус. Было бы искреннее желание о них услышать и желание ими воспользоваться!

Ваши перманентные усилия перевести фокус внимания на внешний мир дают мне очень много. Но еще больше пользы мне приносит взгляд из себя во вне и обратная фокусировка на себе. Это позволяет сделать очередной сдвиг в собственном состоянии, после которого бумеранг опять летит наружу. Мне сейчас представилась картинка модели атома как иллюстрация работоспособной модели сознания: одновременное распределение внимания к тому, что вне тебя и к собственному ядру. И целостность атома не теряется, и способность к связям имеется.

Вы к какой группе элементов себя относите? Чувствуется что-то радиоактивное!))

Елена Ушакова

Продолжение следует:

Живая этика в жизни.(байка)

Было время – попала я как-то в одиночную камеру. Да не в одну. Перевозили из одного изолятора в другой каждый день. А поскольку событие это было хотя и предсказуемое, но уж очень нежелательное, то ни достаточного запаса сигарет, ни необходимых гигиенических средств с собой не было. А вскоре все это понадобилось.

Тюремная еда отвратительная. Пришлось объявить сухую голодовку по идейным соображениям, чтоб не отравиться.

И что Вы думаете?

Главный надсмотрщик (не знаю, как он точно именуется, но спасибо ему громадное!) водил меня в служебный туалет, так как мне было неприятно пользоваться парашей. А по пути давал возможность полюбоваться из окна, как служебная овчарка играет на залитом весенним солнцем тюремном дворе.

Соседи по камерам завалили меня (с его помощью) сигаретами. А один из посидельцев громко пел из соседней камеры фантастические прекрасные грузинские песни на грузинском же языке. Наверное, грузин был.

Скорая помощь снабжала меня гигиеническими средствами.

Американские сенаторы прислали грозное письмо в столицу и в областной центр моего пребывания.

Через пять дней главный прокурор области (периодически навещавший меня и недоумевающий, зачем мне нужен Бродский, который народу вроде как и не очень нужен) на своей служебной «Волге» лично привез меня домой к маме.

Все (от зеков до сената) строго выполняли свои групповые законы. И все остались собой довольны, так как никто ни юридический, ни человеческий закон не нарушил. И все живы и вполне здоровы!

А вы говорите: глобальная катастрофа!

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

А вы говорите: глобальная катастрофа!

На "Базаре" я уже написал о том, что, если судить по тем "экзерсисам", **Лена**, которые Вы выделяете в последнее время на бедолажных ветках форума ИКС-а (и особенно на этой, якобы "заповедной", ветке ТСК), объективно глобальная катастрофа уже наступила... -))

Подробности на эту тему читайте на "Базаре":

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?p=7134#7134>

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

Единственным критерием адекватности тех или иных этических установок может являться лишь только их соответствие (или несоответствие) матричным установкам "Космической Этики".

Арам, а как Вы оцениваете (в том числе - и по сравнению с Библией) адекватность "Живой Этики" Этике Космической?

verbum sapientibus

Данила Лунев



Правильно я понимаю, что Космическая Этика - это целостная и НЕДЕЛИМАЯ (по причине сложной организации) система взаимодействий сознания и всего организма человека с Высшими Силами, Тонким миром и своей "базой данных" сущностных наработок.

Тогда как Живая этика - это необходимое условие Настоящего Мира для реализации в человеке Космической Этики)

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Данила Лунев писал(а):

Правильно я понимаю, что Космическая Этика - это целостная и НЕДЕЛИМАЯ (по причине сложной организации) система взаимодействий сознания и всего организма человека с Высшими Силами, Тонким миром и своей "базой данных" сущностных наработок.

Тогда как Живая этика - это необходимое условие Настоящего Мира для реализации в человеке Космической Этики)

Смотрите, Данила, что происходит. Словосочетания "Космическая Этика" и "Живая Этика" начали использоваться на семинаре без введения определения, т.е. без оговаривания

того, какие понятия стоят за этими словами в данной беседе. И у каждого участника эти слова вызывают свой набор ассоциаций, понятий и образов. У каждого при этом - свой контекст ведущейся переписки.

Не знаю, насколько осознанно Вы использовали знаки препинания используемой мной цитаты. Я почему-то читаю ее не как утверждение, а как вопрос.

Но в любом случае речь, кажется, идет не о понимании, а о наделении Вами Двух словосочетаний очередным значением.

Вообще все это наше общение очень похоже на кружение роя летающих насекомых среди спонтанно и хаотично возникающих вспышек - точек притяжения. к которым они тянутся.

Есть ли смысл в таком кружении? Помимо получения удовольствия от бесед о неглупом. И я опять вспоминаю алкашей в подворотне.

Aram Enfi



Лена, не надо так часто вспоминать "алкашей в подворотне" - гораздо конструктивнее попытаться ввести так недостающие Вам определения, что, на самом деле, сделать не так уж и сложно:

"Живая Этика" – это название многотомного сочинения, написанного в 20-м веке Еленой Рерих. И БОЛЕЕ НИЧЕГО.

"Космическая Этика" – это объективный Закон Совести (Со-вести людей с Высшими Силами) – Закон, который даётся людям через пророков на протяжении Многотысячелетней Духовной Истории (Традиции) Человечества.

Таким образом, для нас важно понять: вписывается ли многотомное сочинение "Живая Этика", написанное в 20-м веке Еленой Рерих в Многотысячелетнюю Духовную Историю (Традицию) Человечества, или не вписывается?

РПЦ считает, что не вписывается...
А Вы как считаете, Лена?

Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi писал(а):

Лена, не надо так часто вспоминать "алкашей в подворотне" - гораздо конструктивнее попытаться ввести определения, что, на самом деле, не так уж и сложно:

"Живая Этика" – это название многотомного сочинения, написанного в 20-м веке Еленой Рерих. И БОЛЕЕ НИЧЕГО.

"Космическая Этика" – это объективный Закон Совести (Со-вести людей с Высшими Силами) – Закон, который даётся людям через пророков на протяжении Многотысячелетней Духовной Истории (Традиции) Человечества.

РПЦ считает, что не вписывается. А Вы как считаете, Лена?

О сочинении Е.Рерих догадаться было легко. Кем и в каком контексте введен термин "Космическая этика" мне не известно (кроме ныне данного Вами, Арам, определения. Как не известно, пользуется ли этим термином РПЦ .

Слова "И БОЛЕЕ НИЧЕГО", по-моему, с трудом вписываются в заданный "семиотический" контекст.

Ваши слова:

"Таким образом, для нас важно понять: вписывается ли многотомное сочинение "Живая Этика", написанное в 20-м веке Еленой Рерих в Многотысячелетнюю Духовную Историю (Традицию) Человечества, или не вписывается?"

вызывают недоумение. Как исторический факт может вписываться или не вписываться в исторический процесс? Он ему принадлежит.

В ином случае надо или менять формулировку, или вводить определения почти каждого слова: Духовная, История, Традиция, Человечество..., вписывается...

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Ваши слова

"Таким образом, для нас важно понять: вписывается ли многотомное сочинение "Живая Этика", написанное в 20-м веке Еленой Рерих в Много-тысячелетнюю Духовную Историю (Традицию) Человечества, или не вписывается?"

вызывают недоумение. Как исторический факт может вписываться или не вписываться в исторический процесс? Он ему принадлежит.

В ином случае надо или менять формулировку, или вводить определения почти каждого слова: Духовная, История, Традиция, Человечество..., вписывается...

Лена, такие вещи должны пониматься и схватываться на интуитивном уровне, особенно в кругу людей, находящихся "в теме".

Если же этого не происходит, то любые обсуждения превращаются в сплошные перебранки и отсылки к словарям, которые тоже мало чего объясняют, поскольку:

- а) трактуют одно и то же понятие многозначно.
- б) определяют "спорное" понятие посредством других понятий, точно также нуждающихся в определении... и так до бесконечности...

Даю наводку на этот счёт, связанную с ТСК:

1. Я бы никогда не позволил себе объявить ТСК "Этической Крышей (Фундаментом) Новой Парадигмы", если бы не был уверен в том, что истоки ТСК глубоко коренятся в Авраамической Традиции (обнаруживаются в Библии и Коране).
2. Я бы никогда не позволил себе опереться на Авраамическую Традицию, если бы не был уверен в том, что она (в отличие от Ведической Традиции - основе индуизма и буддизма) является Общечеловеческой – Срединной, Примордиальной Традицией...

А вот уже "Агни-Йога" ("Живая Этика") представляет собой не более чем красивое, но совершенно эклектичное и абсолютно внетрадиционное мифотворчество, и поэтому никакой "Этической Крышей" для Новой Мировоззренческой Парадигмы служить не может...

Будет интересно – поговорим на эту тему более подробно...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Спасибо, Арам.

Будет интересно - поговорим. Но пока все ясно.

Germanbrig

Гость



Арам Энфи писал(а):

А вот уже "Агни-Йога" ("Живая Этика") представляет собой не более чем красивое, но совершенно эклектичное и абсолютно внетрадиционное мифотворчество, и поэтому никакой "Этической Крышей" для Новой Мировоззренческой Парадигмы служить не может...

чем жестче и бескомпромисснее утверждение тем больше моя уверенность в инвалидности автора сего утверждения. Черное и белое -у коров да медведей, даже не у собак. даже дальтоники отличают оттенки- правда часто путают зеленое с розовым.

Aram Enfi



Германбриг, все подобные ваши жёсткие и бескомпромиссные утверждения вам жёстко и бескомпромиссно запретили высказывать на этой ветке жёсткие и беско-

мпромисные администраторы этого сайта.

А посему, я жёстко и бескомпромиссно подаю вам жёсткую и бескомпромиссную команду:

МЕСТО, GERMANБРИГ!! ФУ!!! ФУ!!!!

Partk-Dolg-Duty

Germanbrig

Гость



такие прекрасные команды очень вам к лицу. фукайте больше! это лучшая из ваших цитат. 😊

Макс



Ну вот, Germanbrig и здесь уже успел вдоволь наследить и нагадить...

И эти его "опусы" на заповедной ветке ТСК нам теперь придется отнести, надо полагать, к области "кинологической семиотики"...

Memento Mori...

Germanbrig

Гость



Макс писал(а):

Ну вот, Germanbrig и здесь уже успел вдоволь нагадить...

И эти его "опусы" на заповедной ветке ТСК нам теперь придется отнести, надо полагать, к области "кинологической семиотики"...

да, вероятно именно в этой области вам с арамом и следует рвзвивать ТсК. дрессировщи-ки нам за это памятник постанят. арам макс и бешенная собака германбриг кусающая в не-эволюционные места

классный проект!

wendar

Сейчас мы с полной уверенностью можем сделать лишь одно- поставить знак равенства между этими словами:

Визуализация = дестидиджепредитация.

Поэтому вернёмся ещё раз к приведённой ранее абракадабре:

«Взаимодействие природных и культурных факторов сближает семиотику пространства с визуальной семиотикой, которая пересекается с ней по своему предмету.

Однако, визуальная семиотика выделяется по другому принципу: через фиксацию не внешней, а внутренней ветви информационного канала, ориентированного на зрительную модальность ощущений. Поэтому визуальная семиотика стоит в одном ряду с семиотикой иных модальностей – аудиальной, тактильной, семиотикой вкуса и запахов...»

И попробуем «наделить смыслом это «выражение», пользуясь простым человеческим языком».

1-й Постулат: «Абстрактное искусство тактильно».

«...Люди выросшие на Западе испытывают некоторые трудности связанные с восприятием произведений «абстрактного» искусства. В 1925 г. Б. Рассел издал свой труд «Основы относительности», на первой странице которого написал:

«Многие новые идеи могут быть изложены нематематическим языком, однако за счёт этого они не становятся более доступными для понимания. То, что действительно необходимо, изменить наше образное представление о мире...

Подобные преобразования сродни тем, на которых настаивал Коперник, утверждавший, что Земля не стоит на месте... Сегодня мы с лёгкостью принимаем эту идею, поскольку ознакомились с её содержанием до того, как сформировались наши мыслительные установки и представления о мире. Аналогичным образом, теория Эйнштейна будет гораздо легче восприниматься и усваиваться теми поколениями, которые выросли на ней; нам же неизбежно потребуется предпринять определённые усилия, направленные на реконструкцию нашего сознания».

Иными словами, если благодаря новой технологии одно или несколько наших чувств материализуются, выйдут вовне, в окружающий нас социальный мир, то в культуре этого мира неизбежно возникает новое соотношение чувств. Подобные метаморфозы имеют место тогда, когда к мелодии добавляются новые ноты. Изменение соотношений между чувствами трансформирует любую культурную среду: то, что прежде казалось ясным, внешне становится смутным и непонятным, и наоборот. В 1915 г. Генрих Вельфлин (Wolfflin) констатировал в своей поистине революционной работе «Основные понятия истории искусства» следующее: «результат есть нечто поддающееся подсчёту, а не чувственные обстоятельства». Начиная свой труд, Вельфлин обращается к открытиям, сделанным скульптором Адольфом фон Гильдебрандом (Hildebrand), издавшим работу «Проблема формы в изобразительном искусстве». В ней фон Гильдебрандом впервые рассматривает проблему расстройства чувственного восприятия обыкновенного человека, а также пытается понять, какую роль в его устранении играет искусство. (прим.-впечатление лечит и калечит)

Гильдебранд продемонстрировал, что осязание является своего рода синестезией или взаимодействием наших чувств, и, как таковое, представляет собой саму суть, ядро разнообразных художественных эффектов. Ибо маловыразительная образность тактильных ощущений принуждает зрителя становиться активным соучастником. Когда африканцы смотрят и воспринимают кинофильмы как стимулы, побуждающие активно соучаствовать в происходящем на экране, нас забавляет столь неуместное поведение. ... Далее мы обсудим этот вопрос подробнее...

... С другой стороны, «Двухмерная» мозаика или изображение есть форма, в которой визуальная компонента представляет собой немного статиста, способствуя таким образом максимальному взаимодействию всех человеческих чувств. «Начиная с Сезанна», стратегия живописного искусства придерживалась следующего правила: рисовать объекты таким образом, как вы их воспринимаете и представляете, а не видите перед собой... Именно Гильдебранд бросил вызов идеалам научного натурализма, призвав к необходимости изучать психологию восприятия: если мы попытаемся проанализировать ***наши мыслительные образы, дабы обнаружить их первичные составляющие, то поймём, что они складываются из чувственных данных, получаемых посредством зрения и воспоминаний о тактильных и двигательных ощущениях.***

Например, сфера представляется глазу плоским диском; и только осязание информирует нас о свойствах пространства и формы. Любая попытка художника игнорировать это знание окажется тщётной, ибо без него он в принципе не сможет воспринимать мир. Вот почему задача художника состоит в том, чтобы компенсировать отсутствие движения в сво-

ей работе посредством прояснения образа и передачи, таким образом, не только визуальных ощущений, но и тактильных воспоминаний, дарующих нам возможность воссоздавать в собственном сознании трёхмерную форму. Т.е., более кратко, как писал Бернанд Беренсон в 1896 г.: «Художник может выполнить свою задачу полностью, лишь *придав зрителю впечатлению тактильную ценность*».

Постулат 2-й: «Архитектура- это застывшая музыка».

«Сегодня, как и всегда, скульптура- суть граница между пространствами взгляда и звука. Ибо она не является закрытым пространством, но модулирует его подобно тому, как это делает звук. Аналогичную мистическую роль границы между двумя измерениями пространства играет и архитектура. Шарль Э. ле Корбюзье (Le Corbusier) утверждал, что лучше всего она чувствуется ночью, ибо относится к миру визуального лишь отчасти.»

Таким образом, можно утверждать (по отношению к внутренней ветви канала визуализации), что скульптура и архитектура аудио-тактильны.

«Фонетический алфавит сразу же сократил использование чувств, образующих вместе устную речь до единого визуального кода. В наши дни подобная трансляция может совершаться «туда-обратно» посредством множества разнообразных пространственных форм, именуемых нами «средствами коммуникации». Однако каждое из этих пространств имеет свои уникальные свойства, и все они особым образом сталкиваются и вторгаются в другие наши чувства или пространства».

Роль зрительного канала визуализации и Евклидово пространство – их значение в интерпретации человеческого опыта, а значит и в формировании Парадигмы, было огромно. Сегодня электронные средства постепенно формируют человека Новой Парадигмы- человека аудио-тактильного, и в нём то, что *по отношению к чувственной жизни нашего современника*, называют «Африкой внутри».

«На смену геометрии Евклида вновь приходит геометрия Фалеса».

Примеры:

Людам, которые когда-то впервые столкнулись с голографией, знакомо это самое первое желание- «подойти и пощупать». Можно сказать, что голография – это высшая степень абстракции- абстрактного искусства высоких технологий.

Широко распространённое детище компании Билла Гейтса-Windows OS- подходит к «пределам своей тактильности»- «Нажми на пиктограмку - получишь результат!»

Чем это грозит «живой мысли»? Что нас ждёт дальше, если быть последовательными?

Конечно! 3D-сёрфинг! (а ещё можно вспомнить кадры из фильма «Джонни-мнемоник» с Киану Ривзом в главной роли)...

И ещё одна ключевая мысль, возвращающая к первым абзацам этого поста и выступлениям Александра на этом форуме, как иллюстрация к тому, что «Всё смешалось...», и, *подчёркиваю «краеугольная», по отношению к символу и сознанию:*

«В период, подобный этому, любая культура должна придерживаться стратегии (познания действительности), упомянутой Вильгельмом фон Гумбольдом (Humboldt):

«Человек, характеризуя язык, воспринимает предметы главным образом, более того, так как его ощущения и действия зависят от его представлений, даже исключительно такими, какими ему их приводит язык. Посредством того же акта, которым он выводит из себя язык, он вводит себя в него: каждый язык очерчивает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, и выйти из него можно, только входя *одновременно* в круг другого языка».

Система Гурджиева-Успенского (или Успенского-Гурджиева)- (именно так, а не иначе) - имеет свой чёткий абсолютно выверенный в, смысле однозначного понимания, язык.

Язык с нашим «Вавилонским столпотворением» ничего общего не имеющий.

Высшая форма смешения понятий: «Что вы ощущаете- чувство любви или чувство сострадания?» Чувствуете?

«Самовоспоминание», «Разотождествление», «Внешнее Учитывание»- чёткое разделение: мысли-чувства-эмоции... чувства-мысли-эмоции...

Иначе вся работа – ложь, страдание и самообман...

Мы продолжим...

Елена Ушакова

Уважаемый **Wendar**,

А не могли бы Вы проанализировать связь аудио-тактильных способов восприятия и представления информации? Поскольку мне кажется, что изобретение стереонаушников обострило тактильное и пространственное восприятие звука.

(К слову о Николае Копернике и песне "я летаю").

Aram Enfi



wendar писал(а):

Вот что писали... Мамардашвили и Пятигорский в «Символе и Сознании»:

«Строго говоря, если мы ставим знаковые системы по отношению к сознанию на тот же уровень, на котором находятся механизмы, данные человеку природой, то мы можем поставить на тот же уровень любые экспериментальные устройства, создаваемые наукой искусственные средства коммуникации и сигнализации и т. д. Они сходны со знаковыми системами, в отличие от психики, хотя бы тем, **что они есть искусственные** по определению.

В качестве знаков могут выступать все физические экспериментальные ситуации, изобразительные и коммуникативные средства. Наблюдая, как они себя ведут в отношении сознания, мы можем говорить о сознании как о том, что извлекает информацию из материала, получаемого в аппарате отражения (то есть включая органы чувств). Тогда мы сможем увидеть в любой знаковой системе своего рода экспериментальное устройство или сможем вообразить, что все ситуации сконструированы так, что они являются знаковыми (то есть порожденными функционированием знаковых систем).

...Теперь, если довести эту серию предположений до конца, то окажется, **что в знаковых системах со всеми их структурами и элементами потенциально дана, содержится вся наблюдаемая человеком Вселенная, и если мы чего-то не знаем об этой Вселенной, то это что-то фиксируется как наблюдатель. Тогда сам факт такой фиксации будет означать, что мы чего-то не извлекли из того, что в принципе должно содержаться в получаемой информации, – мы не извлекли из нее себя.**

И то, что мы не извлекли себя, должно стать исходной точкой для разворота проблемы по отношению к (о)сознанию проблемы двойственности понимания и знания.

Знание всегда есть знаковая система.

Можно вообразить существование некоего потенциального, абсолютного знания, которое задано в каком-то знаковом теле, но которое мы не знаем в качестве знания, не понимаем его в качестве знания как такового, которое мы не можем извлечь в порядке прохождения в пространстве через структуры сознания и в порядке прохождения во времени продлением состояний сознания. **Знание также может быть представлено как какое-то устройство, как механизм извлечения информации из знаковых систем, механизм, который во многих случаях может более или менее одинаково воспроизводиться во всей массе индивидов, сменяющихся во времени и пространстве.**

Но это извлечение того, что, как мы уже говорили, только объектно не извлекаемо. Извлечение и есть переход к структуре сознания. понимаемый как переход

от знания к пониманию. Пока мы знаем, мы не можем довести извлечение из потока информации до конца. Здесь необходим переход к такой новой ситуации, которая обязательно включала бы в себя наблюдателя.»

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МИРОЗДАНИЯ (ВСЕЛЕННОЙ) С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТСК:

Мироздание - это Вселенская Информационная Сеть (вроде нашей сети Internet, но, разумеется, несравненно более продвинутая и развитая), в которой всё определяется различными кодами и кодопреобразующими процессами...

Это и есть Идеальная Знаковая Система (ИЗС), то есть Знаковая Система в её чистейшем и совершеннейшем виде...

Представляется очевидным, что в такой ИЗС "переход к новой ситуации, которая обязательно включала бы в себя наблюдателя" (о чём пишут Мамардашвили и Пятигорский) должна означать ни что иное, как органичное включение в ИЗС "СУЩНОСТНОГО КОДА НАБЛЮДАТЕЛЯ"...

Что? Безумно-ненаучная фантастика?

Но вы только посмотрите, что происходит в нашей реальной сети Internet: ведь мы в ней имеем дело С ОДНИМИ ЛИШЬ ТОЛЬКО КОДАМИ, И БОЛЬШЕ НИ С ЧЕМ...

Вот и сейчас, Лена хочет скачать из Сети свою песню "Будуар" исключительно в виде цифрового кода, который затем уже только будет преобразован в звучащую музыку...

И так – во всём остальном...

Значит, нам, плотским людям, необходимо мыслить себя Информационными Сущностями, и надлежащим образом формировать свой Сущностной Код...

Как видите, друзья: всё, оказывается, очень просто...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



СКОПИРОВАНО С ВЕТКИ "БАЗАР АРАМА ЭНФИ"

Хочется немного добавить к сказанному выше Арамом и мое видение. Я уже давно думал над этим вопросом, только аналогия с World Wide Web не приходила мне в голову.

Я думаю, что на уровне "Чистой материи" (первичной, от которой образуются более сложные структуры - атомы, молекулы, кварки и пр.) идет обмен "Тонкими пакетами" (если сживить вместе терминологию OSI и свои собственные выводы) на так называемом Абсолютном уровне. Другие образцы материи передают эту информацию (коды) гораздо медленнее и кодирование этих форм происходит дольше. Так вот, я думаю, что кодирование индивида направлено прежде всего на достижение этой Чистой материи, управлению своим Абсолютным уровнем. Когда с течением времени это происходит - сущностный код становится наработанным и "Душа" (эта самая Чистая материя) попадает в область, озаглавленную как "рай" или "спасение души". Я так же полагаю, что это правило достижения Чистой материи предьявимо ко всем образованиям. (Дерево, Планета, Звезда, прочие неизведанные формы...) Только срок жизни у них из-за того больше, что им требуется больше времени для оплаты своего так называемого "физического долга" и перехода на "чистую передачу своего кода" по "Первичной материи".

Я так полагаю, что на этом уровне какая-либо общепринятая терминология ни в коей мере не будет отображать действительное положение вещей. Поэтому извините за мои "названия" -))

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Исследование энергоинформационных феноменов, имеющих отношение к сознанию человека, таких как [b] биотерапия, биолокация, телекинез, телепатия, ясновидение и т. д., позволили профессору В. Волченко ввести информационно-энергетическую характеристику живого — витальность "V": $V = I/E$. Где "I" — условная информативность системы, а "E" — её условная энергетичность. Причём под информативностью в данной концепции подразумевается способность объекта к изменению своего собственного состояния и/или состояния окружающих систем, а под энергетичностью - способность объекта совершать работу.

Заранее приношу извинения за нахальство, но мне кажется, что приведенное Вами определение витальности (ее формула) крайне неудачно. Ибо получается, что жизненность (витальность):

1. - обратно пропорциональна способности совершать работу. Т.е. в пределе абсолютная неспособность совершать работу означает абсолютно высокую жизненность. В этом видится желание смазать из реальной жизни в мир снов. И желание свести понятие «жизнь» к «не-бытию». В лице В.Волченко, похоже, бытие в очередной раз занимается суицидаль-

ной деятельностью.

2. – введенный термин «витальность» - жизненность почему-то описывает объекты, хотя, на мой взгляд, именно понятие субъектность является одной из принципиальных характеристик понятия живого.

Поскольку для живых систем характерна высокая удельная информативность и малые удельные энергии, то логично предположить, что живые системы, обладающие очень высокой удельной информативностью и ничтожно малой удельной энергией могут переходить в тонкоматериальную (или духовную) область существования без грубоматериальной (телесной) оболочки...

Таким образом, витальность "V" является формализованной характеристикой, позволяющей осознать иерархию духовных сущностей в эзотерической картине мира.

Чем и утомителен бытовой эзотеризм, так это любовью к легковесному оперированию «духовностью». В противовес, видимо, традиционной сдержанной позиции, в которой вводится понятие Троицы, но всячески избегаются **спекуляции базарного треп** о духовных сущностях и подробностях описаний «потустороннего» бытия...

Простите уж за резкость.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Заранее приношу извинения за нахальство, но мне кажется, что приведенное Вами определение витальности (ее формула) крайне неудачно...

Чем и утомителен бытовой эзотеризм, так это любовью к легковесному оперированию «духовностью». В противовес, видимо, традиционной сдержанной позиции, в которой вводится понятие Троицы, но всячески избегаются **спекуляции базарного треп**...

Лена, о понятии "витальность" и всей (ставшей уже классической) "Концепции Био-энергоинформатики Волченко-Дульнева-Акимова" очень подробно говорилось ещё на самых начальных этапах настоящего форума:

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?p=5996#5996>

Ну а поскольку Вы этого странным образом "не заметили" (что прекрасно характеризует Ваш "спекулятивно-базарно-трёпный" интерес к обсуждаемой теме), то я вынужден здесь кое-что "из тех мест" повторить:

"... на форуме ИКС-а есть люди, которые считают себя супер-продвинутыми эзотериками, но духовное тело которых на самом деле спит глубоким сном..."

Когда подобным людям предлагают, например, реальные знания, эти люди их, как правило, просто отторгают...

К сожалению, подавляющее большинство людей к различного рода тонким вибрациям совершенно невосприимчивы, и поэтому единственное, что можно им предложить и посоветовать – это приобщаться к полезным для их духовного здоровья тонкоматериальным вибрациям через силу, в принудительном порядке, точно также, например, как раньше детей принудительно заставляли пить полезный для их физического здоровья рыбий жир...

Ну а с точки зрения сугубо теоретической, всем невосприимчивым к воздействию тонких вибраций людям необходимо знать, что человечество пребывает в Глобальном Информационном Поле, в котором витают идеи и заложены знания обо всём и вся, а задача людей – эти знания "вылавливать" и должным образом осваивать.

Современная наука позволяет утверждать, что человек обладает способностью в резонансном режиме взаимодействовать с тонкими полевыми энергиями, создавать вокруг себя биогравитационное поле, черпать энергию и информацию из окружающего нас Биовакуума...

Всё вышесказанное полностью согласуется с Концепцией Биоэнергоинформатики Волченко-Дульнева-Акимова, в которой понятия энергии и информации оказываются тесно связанными с такими важными психофизическими характеристиками, как сознание и дифференцированность живой материи от неживой"...

Partk-Dolg-Duty

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

...приведенное Вами определение витальности (ее формула) крайне неудачно. Ибо получается, что жизненность (витальность):

1. - обратно пропорциональна способности совершать работу. Т.е. в пределе абсолютная **неспособность** совершать работу означает абсолютно высокую жизненность. В этом видится желание смазать из реальной жизни в мир снов. И желание свести понятие «жизнь» к «не-бытию». В лице В.Волченко, похоже, бытие в очередной раз занимается суицидальной деятельностью..

2. ...именно понятие субъектность является одной из принципиальных характеристик понятия живого.

Поскольку Волченко, Дульнев и Акимов – крупные учёные (все трое - доктора наук и профессора ведущих российских ВУЗ-ов), то оперируют они, разумеется, в своих формулировках понятиями исключительно научными.

А посему, "работа" в Концепции Биоэнергоинформатики Волченко-Дульнева-Акимова – это не абстрактная категория (предполагающая, например, какую-то творческую деятельность), а величина **сугубо физическая**, употребляемая лишь только к **объектам**.

Гораздо успешнее людей "работают" ослы и лошади, но в тонкие миры ослы и лошади по этой причине никогда не попадают...

Так что, Лена, Ваше базарно-трёпное упоминание о "суицидальной деятельности" здесь крайне неуместно...

Partk-Dolg-Duty

Гость

Арам Энфи писал(а):

Гораздо успешнее людей "работают" ослы и лошади, но в тонкие миры ослы и лошади по этой причине никогда не попадают...

Мне кажется, Арам, Елена под работой имела ввиду нечто другое. Если вспоминать те же азы, то работа производится силой, а сила - нечто производящее изменения. Так лошади и ослы никаких изменений в мире, вокруг себя, не производят. Не будь человека, так и не работали бы, даже в Вашем понятии. 😊 Были бы вокруг них те же леса, поля и горы и ничего бы не менялось.

Думаю, под работой Елена имела ввиду деятельность, которая осознанно меняет мир вокруг человека. К чему Вы, кстати и призываете, как я понял, говоря о эволюционной деятельности, с походами в номенклатурные учреждения со "своим уставом". 😊

А в моей трактовке, работа может производиться, как раз только субъектом. В том числе и творческая деятельность. Деятельность по изменению внутреннего мира человека.

В отличии от активности, которая присуща этому миру. Активность вулкана, ветра...
Я прав Елена? Или "не в тему"?

Данила Лунев



Уважаемый **Гость!**

Даже если Вы и угадали мысли **Елены**, то это не означает, что эти мысли касаются темы ТСК.

Работа при помощи силы - это один вид работы. Но вид работы человека, обладающего огромной Витальностью к чисто "силовому", а так же в обычном понимании "творческой" имеет мало отношения.

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Гость

Данила - заинтересовало, а можете поподробнее о этом виде работы, человека " с огромной витальностью"? Её можно как то охарактеризовать?

Данила Лунев



Анонимous писал(а):

Данила - заинтересовало, а можете поподробнее о этом виде работы, человека " с огромной витальностью"? Её можно как то охарактеризовать?

Охарактеризовать можно. Возьмите, к примеру, труды людей, обладающих этой самой огромной сущностной Витальностью. А.Эйнштейн, Г.И. Гурджиев, Фридрих Ницше, Пифагор и пр. Их работа отличается от работы другой основной массы людей? БЕЗУСЛОВНО. Это знаковый показатель огромной Информативности "системы" каждого из этих людей. А уж про такие светила как Иисус Христос и говорить нечего...Такие люди уже при жизни были вживлены сознанием в Чистую материю...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Гость

Данила Лунев писал(а):

обладающих этой самой огромной сущностной Витальностью. А.Эйнштейн, Г.И. Гурджиев, Фридрих Ницше, Пифагор и пр. Их работа отличается от работы другой основной массы людей? БЕЗУСЛОВНО. Это знаковый показатель огромной Информативности "системы" каждого из этих людей.

ну а я о чем? Эти люди осознанно меняли мир вокруг себя. Причем весьма успешно. Так что Ваше возражение, Данила, не принимается. 😊

Так в чем особенность Витальности о которой Вы упоминаете?

Данила Лунев



Анонимous писал(а):

Так в чем особенность Витальности о которой Вы упоминаете?

Они не "меняли Мир вокруг себя", почтеннейший, особенно осознанно. Эйнштейн, например, не Люк Скайвокер, он не сдвигал машины на расстоянии взглядом) Он раскрывал завесы Мироздания и проникал в Тонкие Слои Вселенной. Ибо все, что нас окружает в духовном плане - Код, Информация. По другому "это" в нашем воображении и с условием нашего физического существования именно человеческого существа существовать не мо-

жет.

Витальность - это понятие, над которым надо мыслить конкретно каждому, в данном случае Вам. Вот в этом отличие определений, близких к Метафизике от определений других понятий, которые мы можем опознать и видеть Реально.

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Гость

У нас разные понятия изменений мира, Данила. Вы, как материалист, считаете мир отдельно, а Вы отдельно. И что изменять мир - это значит ящики двигать..Ну это довольно примитивно. И похоже, Вам тоже есть над чем подумать. 😊

А по поводу "завесы мироздания" и подобной напыщенности.. 😊) Книжек начитались, романтичный Вы наш. И плохо не сама подобная романтичность, а то , что слова не Ваши.

Это наша ментальность и следовательно существовать не может...

Цитата:

НУ я же говорю - материалист 😊)))

А под Витальностью меня интересовало именно Ваше понимание. Оно вроде приоткрыло иное видение, с точки зрения иного человека, на вроде бы понятное. Но увы! Отсылка к "метафизикам" и думанию самому, часто скрывает непроработанность темы и незнание предмета.

Но где же Арам и Елена. Мне интересно и их точка зрения.

Гость

Прошу прощения - цитата неверно вставилась обобщив и мой комментарий.

Aram Enfi



Гость писал(а):

Но где же Арам и Елена. Мне интересно и их точка зрения.

А Вам хочется по diskutieren?

Давайте попробуем, если, конечно, интерес к этой теме у Вас искренний...

Начнём с самого начала:

Гость писал(а):

Мне кажется, Арам, Елена под работой имела ввиду нечто другое...

Уважаемый Гость, в данном случае то, что "под работой имела в виду Елена", для нас совершенно не важно, поскольку у **физического** понятия "работа" есть общепринятое в научном мире определение, которое преподаётся ещё в средней школе, и о котором поэтому должны знать все мало-мальски образованные граждане:

"Работа" – это физическая величина, равная произведению силы, перемещения и косинуса угла между направлением действия силы и перемещением:

$$A = F_s \times \cos a.$$

Единицей работы в СИ служит джоуль (Дж).

1 джоуль - это такая работа, которая совершается силой 1 Н при перемещении тела на 1 м по линии действия силы.

Продолжим дискуссию?

Задавайте тогда конкретные вопросы, и старайтесь при этом быть максимально точным и информативным...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Анонимous писал(а):

Мне кажется, Арам, Елена под работой имела ввиду нечто другое. Если вспоминать те же азы, то работа производится силой, а сила - нечто производящее изменения. Так лошади и ослы никаких изменений в мире, вокруг себя, не производят. Не будь человека, так и не работали бы, даже в Вашем понятии. 😊 Были бы вокруг них те же леса, поля и горы и ничего бы не менялось.

Думаю, под работой Елена имела ввиду деятельность, которая осознанно меняет мир вокруг человека. К чему Вы, кстати и призываете, как я понял, говоря о эволюционной деятельности, с походами в номенклатурные учреждения со "своим уставом". 😊

А в моей трактовке, работа может производиться, как раз только субъектом. В том числе и творческая деятельность. Деятельность по изменению внутреннего мира человека.

В отличие от активности, которая присуща этому миру. Активность вулкана, ветра...

Я прав Елена? Или "не в тему"?

Очень в тему.

Кроме того, субъектность для меня связана еще и с внутренними потребностями, желаниями; и что еще важнее - с любопытством, с познавательными потребностями. Именно это и отличает в значительной степени "живое" от "неживого".

Елена Ушакова

Арам,

я в шоке от Вашего определения работы.

Вообще-то работа - величина, количественно характеризующая переход одной формы энергии в другую.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Арам,

я в шоке от Вашего определения работы.

Учебник по физике для 9-10 классов

§ 6-а. Механическая работа.

Как известно, в обыденной жизни словом "работа" мы называем всякое действие человека или устройства. Например, мы говорим: работает плотник, работает холодильник, работает компьютер. В физике же термин "работа" имеет более узкий смысл. Рассмотрим это на конкретном примере. Лошадь, тянущая телегу, действует на нее с некоторой силой. Обозначим ее F тяги. Мужичок, сидящий на телеге, давит на нее с некоторой силой. Обозначим ее F давл. Телега движется вправо, то есть вдоль направления силы тяги лошади. А в направлении силы давления мужичка (то есть вниз) телега не перемещается. Поэтому в физике говорят, что F тяги совершает над телегой механическую работу, а F давл – не совершает. Работой силы над телом или, короче, механической работой в физике называют величину, равную произведению силы на путь, пройденный телом вдоль направления этой силы:

A – механическая работа, Дж

F – приложенная сила, Н

l – пройденный путь, м

Если направление силы совпадает с направлением движения тела, то работу силы считают положительной (сила "подталкивает" тело). Если направление силы противоположно направлению движения тела, то работу силы считают отрицательной (сила "тормозит" тело). Если направление движения тела перпендикулярно направлению действия силы, то условились считать, что такая сила механическую работу не совершает. В честь английского ученого Д.Джоуля единица измерения работы получила название 1 джоуль ($1 \text{ Дж} = 1 \text{ Н} \cdot \text{м}$).

<http://book.narod.ru/uchebnik/tekst/5.html>

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Aram Enfi писал(а):

Учебник по физике для 9-10 классов

§ 6-а. Механическая работа.

...механической работой в физике называют величину, равную произведению силы на путь, пройденный телом вдоль направления этой силы:

A – механическая работа, Дж

F – приложенная сила, Н

l – пройденный путь, м

Против этого отрывка ничего сказать не могу, ибо речь идет о **механической** работе в изложении для детишек.

Мы же обсуждаем формулу витальности, и терминологию:

"...под информативностью в данной концепции подразумевается способность объекта к изменению своего собственного состояния и/или состояния окружающих систем, а под энергетичностью - способность объекта совершать работу".

Об ограничении понятия витальности разделом "Механики" ничего ранее сказано не было.

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Против этого отрывка ничего сказать не могу, ибо речь идет о **механической** работе в изложении для детишек.

Лена, в физике любую работу принято исчислять эквивалентом именно **механической** работы.

Как уже говорилось, единицей работы в СИ служит джоуль (Дж), который определяется

сугубо механическими характеристиками:

1 джоуль - это такая работа, которая совершается (механической) силой в 1 ньютон при перемещении тела на 1 метр по линии действия силы.

Поэтому прилагательное "механическая" по отношению к "работе" в физике можно просто опускать.

В некоторых других разделах физики (не "Механике") понятие "работа" не используется вообще, а используется только понятие "энергия", которая также измеряется в Джоулях...

Всё это одинаково верно и "в изложении для детишек", и в изложении для взрослых, ибо **законы физики от возраста тех, кто их изучает и применяет, совершенно не зависят...**

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Aram Enfi писал(а):

Всё это одинаково верно и "в изложении для детишек", и в изложении для взрослых, ибо **законы физики от возраста тех, кто их изучает и применяет, совершенно не зависят...**

Согласна. Но от самых разных факторов зависит изложение и понимание этих законов.

Не мудрствуя лукаво, предлагаю остановиться на таком хотя бы определении:

РАБОТА - в термодинамике:..1) одна из форм обмена энергией (наряду с теплотой) термодинамической системы (физического тела) с окружающими телами;..2) количественная характеристика преобразования энергии в физических процессах, зависит от вида процесса; работа системы положительна, если она отдает энергию, и отрицательна, если получает.

РАБОТА силы - мера действия силы, зависящая от численной величины и направления силы F и от перемещения s точки ее приложения. Если сила F численно и по направлению постоянная, а перемещение прямолинейно, то работа $A = F \cdot s \cdot \cos \alpha$, где α - угол между направлениями силы и перемещения.

РАБОТА ВЫХОДА - работа, которую необходимо затратить для удаления электрона из конденсированного вещества в вакуум. Измеряется разностью между минимальной энергией электрона в вакууме и Ферми-энергией электронов внутри тела. Зависит от состояния поверхности проводника.

БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Aram Enfi



Да уж, с определением этой самой "работы" – будь она неладна! – мы уже совсем заработались... -))

Хотя, конечно, с чисто-конкретно-научной точки зрения, все эти наши умствования вокруг да около понятия "работа" к самой "работе" никакого отношения не имеют, несмотря даже на то, что приводят к подобным шедевральным каламбурам... -))

Ну уж а если совсем по-научному, то тем двоечникам-второгодникам, которые пропустили в своё время обсуждение на этой ветке Биоэнергoinформационной Концепции Волченко-Дульнева-Акимова, я настоятельно рекомендую ознакомиться с "Моделью Витальности Вселенной" из Доклада "Пути Принятия Творца Современным Естествознанием" Президента Общественного Научного Совета "Экоэнергoinформатика", Профессора В.Н.Волченко:

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?p=5999#5999>

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Арам Энфи писал(а):

Ну а если уж совсем по научному, то тем двоечникам-второгодникам, которые пропустили в своё время обсуждение на этой ветке Биоэнергoinформационной Концепции Волченко-Дульнева-Акимова, я настоятельно рекомендую ознакомиться с "Моделью Витальности Вселенной" из Доклада "Пути Принятия Творца Современным Естествознанием" Президента Общественного Научного Совета "Экоэнергoinформатика", Профессора В.Н.Волченко:

Я как двоечница-второгодница еще раз перечитала предлагаемый Вами материал. Реакция еще более резкая, нежели в первый раз. Скучный технократический бред для тех, кому требуется очередное принятие родителей-творцов. Опять ситуация детдомовцев, пытаю-

щихся переварить факт наличия-отсутствия родни.

Эта «модель витальности вселенной» является примером выхолощенной бесполой позиции, относящейся к жизни исключительно в кастрационной возможности «информационности». Здесь даже онанизма не предполагается, не то что здорового живого функционирования, поскольку отсутствуют соответствующие органы, стихии и желания. Вся эта теория могла бы с успехом стать теорией роботов, пытающихся найти свое место и смысл в очередном научно-фантастическом комиксе середины прошлого века. Не более!

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Вся эта теория могла бы с успехом стать теорией роботов, пытающихся найти свое место и смысл в очередном научно-фантастическом комиксе середины прошлого века. Не более!

Одной из главных "характеристик", отличающих роботов от живых людей, является их полнейшая неспособность мыслить вне хорошо заученных категориальных штампов, при абсолютной невосприимчивости ко всему новому - не укладывающемуся в давно устоявшуюся "мировоззренческую догму"....

Хочу в этой связи ещё раз привести цитату из «Символа и Сознания» Мамардашвили-Пятигорского:

«Строго говоря, если мы ставим знаковые системы по отношению к сознанию на тот же уровень, на котором находятся механизмы, данные человеку природой, то мы можем поставить на тот же уровень любые экспериментальные устройства, создаваемые наукой искусственные средства коммуникации и сигнализации и т. д. Они сходны со знаковыми системами, в отличие от психики, хотя бы тем, что они есть искусственные по определению.

В качестве знаков могут выступать все физические экспериментальные ситуации, изобразительные и коммуникативные средства. Наблюдая, как они себя ведут в отношении сознания, мы можем говорить о сознании как о том, что извлекает информацию из материала, получаемого в аппарате отражения (то есть включая органы чувств). Тогда мы сможем увидеть в любой знаковой системе своего рода экспериментальное устройство или сможем вообразить, что все ситуации сконструированы так, что они являются знаковыми (то есть порожденными функционированием зна-

ковых систем).

...Теперь, если довести эту серию предположений до конца, то окажется, что в знаковых системах со всеми их структурами и элементами потенциально дана, содержится вся наблюдаемая человеком Вселенная, и если мы чего-то не знаем об этой Вселенной, то это что-то фиксируется как наблюдатель. Тогда сам факт такой фиксации будет означать, что мы чего-то не извлекли из того, что в принципе должно содержаться в получаемой информации, – мы не извлекли из нее себя.

И то, что мы не извлекли себя, должно стать исходной точкой для разворота проблемы по отношению к (о)сознанию проблемы двойственности понимания и знания.

Знание всегда есть знаковая система.

Можно вообразить существование некоего потенциального, абсолютного знания, которое задано в каком-то знаковом теле, но которое мы не знаем в качестве знания, не понимаем его в качестве знания как такового, которое мы не можем извлечь в порядке прохождения в пространстве через структуры сознания и в порядке прохождения во времени продлением состояний сознания. Знание также может быть представлено как какое-то устройство, как механизм извлечения информации из знаковых систем, механизм, который во многих случаях может более или менее одинаково воспроизводиться во всей массе индивидов, сменяющихся во времени и пространстве.

Но это извлечение того, что, как мы уже говорили, только объектно не извлекаемо. Извлечение и есть переход к структуре сознания, понимаемый как переход от знания к пониманию. Пока мы знаем, мы не можем довести извлечение из потока информации до конца. Здесь необходим переход к такой новой ситуации, которая обязательно включала бы в себя наблюдателя.»

Перевожу всю эту "шизоидную семиотику" на язык более близкий языку гурджиевского учения с его концептуальной формулой "Человек – Машина!":

Все люди изначально биороботичны – это непреложный факт, подтверждённый сегодня (на геномном уровне) также и с точки зрения естественнонаучной.

Все биороботы функционируют по программам, которые достаточно жёстко задаются им окружающей их Знаковой Системой.

Биороботы, как правило, исполняют команды Знаковой Системы, совершенно не понимая их смысл и значение...

Но "человек сознательный" способен понять свой изначальноный биороботизм (эта возможность также изначально заложена в его геноме), стать по отношению к нему наблюдателем, и лишь только благодаря этому свой изначальноный биороботизм преодолеть.

Обычный же человек ("человек несознательный") на подобное абсолютно не способен – он всегда будет действовать в соответствии с заданными ему социальными программами и хорошо им заученными мировоззренческими штампами: будет пафосно говорить о своём "здоровом живом функционировании", о своём презрении к "бесполому технократиче-

скому бреду" и т.д...

Никаких подозрений относительно своего тотального биороботизма у "человека несознательного" таким образом никогда не возникнет, так что и бороться ему в этом плане уже будет не с чем, а посему, все свои силы он, разумеется, переключит на борьбу с теми, кто "нагло уличает его в биороботизме"...

Точно также, как мыслит Лена, мыслят 99.9 % современных "человеков"...

Как мы видим, абсолютно никакого прогресса здесь со времён Гурджиева не наблюдается... Увы...

Примите по этому печальному поводу мои искренние соболезнования...

SUUM QUIQUE...

Partk-Dolg-Duty

Елена Ушакова

Искренние соболезнования принимаются.

Я полагаю, что "модель витальности" любой системы (в том числе и Вселенной) должна обязательно учитывать способность системы к метаболизму, к пре-образовательной деятельности. Будь то на уровне физиологических процессов (преобразование веществ), энергетических (сублимация) или информационных. При этом имеется в виду как потенциальная способность, так и активная ее форма проявленности.

Данила Лунев



Анонимous писал(а):

У нас разные понятия изменений мира, Данила. Вы, как материалист, считаете мир отдельно, а Вы отдельно. И что изменять мир - это значит ящики двигать..Ну это довольно примитивно. И похоже, Вам тоже есть над чем подумать.



А по поводу "завесы мироздания" и подобной напыщенности..😄) Книжек начитались, романтичный Вы наш. И плохо не сама подобная романтичность, а то, что слова не Ваши.

Это наша ментальность и следовательно существовать не может...

Цитата:

НУ я же говорю - материалист😄)))

А под Витальностью меня интересовало именно Ваше понимание. Оно вроде приоткрыло иное видение, с точки зрения иного человека, на вроде бы понятное. Но увы! Отсылка к "метафизикам" и думанию самому, часто скрывает непроработанность темы и незнание предмета.

Но где же Арам и Елена. Мне интересно и их точка зрения.

По моему, я говорил все предельно четко и ясно. Прочитайте мои посты помедленнее и вдумчивей. Выдергивание слов, конечно, хорошее упражнение по литературе для 3 класса, но хотелось бы, что бы Вы прочувствовали общий смысл моих ответов, как делаю, это я, читая Ваши посты. А вообще по всей этой дискуссии, прошу сюда:

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?t=4799>

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Данила Лунев



Елена Ушакова писал(а):

Искренние соболезнования принимаются.

Я полагаю, что "модель витальности" любой системы (в том числе и Вселенной) должна обязательно учитывать способность системы к метаболизму, к преобразовательной деятельности. Будь то на уровне физиологических процессов (преобразование веществ), энергетических (сублимация) или информационных. При этом имеется в виду как потенциальная способность, так и активная ее форма проявленности.

Мне сначала тоже так казалось, из-за чего я в свое время хотел "усовершенствовать" формулу Витальности.-))

Сейчас, конечно, я понимаю насколько это наивно.

В этой формуле используются другие величины, которые не предусматривают Ваши замечания. Дело в том, что формула Витальности скорее фиксирует значения в определенный момент времени. Выявляет величину отношения информативности и энергетичности системы.

Чтобы создать формулу, применимую ко всем образованиям и системам во Вселенной с учетом ВСЕХ изменений, которые происходят с данной системой, то, боюсь даже самые смелые "метафизики" это побоятся сделать. Да и то, в таком случае это уже будет не формула Витальности, а нечто другое...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Елена Ушакова писал(а):

Я полагаю, что "модель витальности" любой системы (в том числе и Вселенной) должна обязательно учитывать способность системы к метаболизму, к преобразовательной деятельности...

Конечно, формула Витальности является слишком обобщающей, и по этой причине претендовать на объяснение различных метаболических процессов со всеми их сложностями и нюансами никоим образом не может.

Но, тем не менее, в принципиальном плане эта схематичная формула абсолютно верна.

Тут просто необходимо отказаться от различных стереотипных представлений об "информации", как о чём-то "сухом и безжизненным".

Достаточно ведь только вспомнить в этой связи уже о том, например, что микроскопический человеческий геном, в котором заложена одна лишь только закодированная информация, и ничего более, целиком и полностью определяет всё последующее развитие индивидуума, вплоть до его тончайших психологических особенностей...

Сегодня генетики уже понимают, что роль основной массы (более 95%) синтезирующихся в организме белков заключается в реализации метаболических конструкций, неявно закодированных в ДНК и имеющих квази-вербальную составляющую...

Таким образом, любую биосистему можно рассматривать как совокупность подобных глубоко информационных структур...

Человек, в соответствии с этими представлениями (вполне, кстати, соответствующими семантическим представлениям В.В.Налимова), есть ни что иное, как многообразие "смысловых текстов", грамматику и семантику которых мы пытаемся охватить единым, вероятностно задаваемым взглядом...

Именно это я и имел в виду, когда говорил о том, что "плотским людям, необходимо мыслить себя Информационными Сущностями, и надлежащим образом формировать свой Сущностной Код"...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Aram Enfi

Получается, что чем раньше человек начнет себя мыслить Информационной Сущностью, тем больше шансов у него в будущем получить Код Доступа.

Aram Enfi писал(а):

Достаточно ведь только вспомнить в этой связи уже о том, например, что микроскопический человеческий геном, в котором заложена одна лишь только закодированная информация, и ничего более, целиком и полностью определяет всё последующее развитие индивидуума, вплоть до его тончайших психологических особенностей...

Сегодня генетики уже понимают, что роль основной массы (более 95%) синтезирующихся в организме белков заключается в реализации метаболических конструкций, неявно закодированных в ДНК и имеющих квази-вербальную составляющую...

Визуальное развитие человеческого организма из клетки символично "повторяет" его Информационное развитие Сущности. Предполагаю, что при полном переходе Информационной составляющей Человека на работу с "Чистой материей" возможны необратимые изменения и его Физического тела . В частности - чуть ли не бессмертное существование Физического тела после становления его Информационной сущности.

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Предполагаю, что при полном переходе Информационной составляющей Человека на работу с "Чистой материей" возможны необратимые изменения и его Физического тела . В частности - чуть ли не бессмертное существование Физического тела после становления его Информационной сущности.

Данила, то, что ты постоянно называешь загадочным термином "Чистая материя" является на самом "Чистой информацией"...

А "бессмертное существование Физического тела" представляет собой ни что иное, как актуализированное существование того сохранённого информационного плана (матрицы) физического тела живого организма, по которому (что уже полностью подтверждается исследованиями в области волновой генетики) физическое тело живого организма изначально и формируется...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Aram Enfi писал(а):

Данила Лунев писал(а):

Предполагаю, что при полном переходе Информационной составляющей Человека на работу с "Чистой материей" возможны необратимые изменения и его Физического тела. В частности - чуть ли не бессмертное существование Физического тела после становления его Информационной сущности.

Данила, то что ты постоянно называешь загадочным термином "Чистая материя" является на самом "Чистой информацией"...

Мое соображение упорно делит эти понятия.

Да, наше мышление и физическое развитие определяет Информация в ее Первозданном виде. Далее это развитие дает толчок к формированию своей Базы Кодов, что в конечном итоге ведет к "получению" главного Кода Доступа.

То есть, когда наша Информационная оболочка получила Код и переходит на новое "место обитания" Информационного Мира она формируется в этом пространстве чисто как Информация. Но эта информация в любом случае будет содержать в себе все то, что переживала Сущность и чем эта Сущность жила и прочие моменты ее существования на Земле. То есть она будет нести в себе свою наработанную Базу Кодов.

Но Информационное поле, **определяющее законы этого существования**, имеет гораздо более Тонкую организацию. Вот я и считаю, что эта самая Чистая материя Божественного начала... Как Вам?

Так же хочу добавить(после долгих размышлений), что эта глубина понятия организации Информационного Мира чуть ли не самая конечная на нашем витке развития... Если я не прав - поправьте.

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Но Информационное поле, **определяющее законы этого существования**, имеет гораздо более Тонкую организацию. Вот я и считаю, что эта самая Чистая материя Божественного начала... Как Вам?

Так же хочу добавить(после долгих размышлений), что эта глубина понятия организации Информационного Мира чуть ли не самая конечная на нашем витке развития...

Если я не прав - поправьте.

Данила, упомянутое тобой Информационное поле можно называть как угодно, но от этого оно не перестанет быть информационным по самой своей сути...

Так стоит ли тогда создавать здесь дополнительную понятийную путаницу и неразбериху, применяя по отношению к сугубо информационному субстрату определение "Чистая материя"?

Да, существует, например, уже давно и хорошо устоявшийся термин "тонкая материя" (из которой состоит весь "тонкий мир"), но ведь подобные термины появились ещё задолго до эры высоких информационных технологий, и поэтому воспринимаются они сегодня вполне адекватно.

Тоже самое можно сказать и о часто встречающемся в средневековой богословской литературе (особенно православной, о чём я уже говорил ранее) понятии "Божественная Энергия".

Ясно ведь, что уже для нас и наших современников понятие это призвано служить всего лишь только образной метафорой, характеризующей Божественный Информационный План (Матрицу) всего проявленного мира...

Так давайте же поэтому будем учиться мыслить и выражаться максимально точно, корректно и адекватно, ибо от этого совсем даже не в последнюю очередь зависит качество того информационного пространства, в котором постоянно пребывают и формируются наши потенциально бессмертные информационные сущности...

Относительно же "витка развития", ты, Данила, прав, разумеется, аж на целых 99,9999999 процентов...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

Сегодня генетики уже понимают, что роль основной массы (более 95%) синтезирующихся в организме белков заключается в реализации метаболических конструкций, неявно закодированных в ДНК и имеющих квази-вербальную составляющую...

Тут сразу же на ум приходят следующие слова из размещённой в сети Internet статьи ведущего современного учёного-исследователя в области волновой генетики - доктора биологических наук, Президента Института Квантовой Генетики, академика П.П.Гаряева "Дальнее Радиоволновое Управление Организмами":

"Глобальная международная программа "Геном человека" не оправдала ожиданий. Она показала, что генетический аппарат человека содержит только около 35000 белковых генов. Это составляет всего 2% ДНК человека.

Оказалось, что белковые гены практически одинаковы для всех организмов. Функции основной части генетического аппарата, то есть 98% ДНК, до сих пор не поняты большей частью генетиков и по-прежнему воспринимаются ими как "мусор".

Фактически такое положение в биологии и в ее главной части, генетике, означает кризис. Нет ответа на основной вопрос, как реально кодируется человек в собственных хромосомах. В силу этого непонимания стратегия современной генетики приобрела уродливый, ошибочный характер, проявившийся в "трансгенной инженерии".

Memento Mori...

Данила Лунев



Вся наследственная информация, как вы знаете, заключена в нуклеиновых кислотах – ДНК и РНК, которые представляют собой нитевидные молекулы, нити. Звенья этой нити – нуклеотиды. Каждые 3 нуклеотида составляют триплет, кодирующий какую-то аминокислоту. Некое число аминокислот составляет ген. Так же будут расположены и аминокисло-

ты в белке. Это может быть белок для глаза, мышцы или кости... Но стоит переставить в гене хотя бы один триплет или нуклеотид, получится совершенно другой ген и другой белок. Такие изменения и называют мутацией.

Есть такая область генной инженерии – «**Адресованная модификация**». Речь идет о перестройке генетического материала – изменении генов. Но если говорить конкретней, то это – направленный мутагенез. В общем, в далеком 1990 г. (а может, и раньше) был создан метод ген-направленного мутагенеза. Исследования открыли возможность для работы с живыми клетками, т.е. для адресованной модификации генов в клетках (пока еще, слава богу, не в организме, а в культуре). Но это было более 15 лет назад....

Правильно я понимаю, что это тоже ошибочный характер современной генетики?

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Макс



Данила Лунев писал(а):

Вся наследственная информация, как вы знаете, заключена в нуклеиновых кислотах – ДНК и РНК, которые представляют собой нитевидные молекулы, нити. Звенья этой нити – нуклеотиды. Каждые 3 нуклеотида составляют триплет, кодирующий какую-то аминокислоту. Некое число аминокислот составляет ген. Так же будут расположены и аминокислоты в белке. Это может быть белок для глаза, мышцы или кости...

Да в том то все и дело, что эти представления являются уже достаточно устаревшими, поскольку они лишь в очень малой степени объясняют гораздо более сложные и тонкие механизмы генетического кодирования...

Momento Mori...

Aram Enfi



Вообще, надо сказать о том, что в области генетики (как и всей молекулярной биологии) происходит сейчас приблизительно то же самое, что несколько десятилетий тому назад произошло в физике: в качестве альтернативы ньютоновской физике и классической механике, возникла Эйнштейновская физика и появилась квантовая механика...

Ещё совсем недавно казавшиеся экзотичными понятия "волновая генетика" и "квантовая генетика" сегодня уже входят в научную терминологию всё более уверенно и прочно...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Всё-таки, я считаю, что тема генетики является для нас слишком специализированной... Ведь если масса противоречий существует во взглядах самих генетиков, то о чем тогда в этой сфере можем компетентно судить мы с вами, не специалисты?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amary**, в этой сложнейшей и крайне специализированной научной сфере мы с вами, конечно, не асы... Но, тем не менее, определённые здравые суждения относительно дан-

ной проблематики позволительно высказывать и нам с вами тоже...

Ведь, например, очевидным выглядит следующее: если изученная часть генома человека практически не отличается от изученной части генома мухи-дрозофилы, то, значит, причину колоссального фактического отличия человека от мухи-дрозофилы надо искать именно в тех 98-ми "мусорных" процентах ДНК, о кодировании которых учёные пока ещё даже "понятия не представляют"...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

Ведь, например, очевидным выглядит следующее: если изученная часть генома человека практически не отличается от изученной части генома мухи-дрозофилы, то, значит, причину колоссального фактического отличия человека от мухи-дрозофилы надо искать именно в тех 98-ми "мусорных" процентах ДНК, о кодировании которых учёные пока ещё даже "понятия не представляют"...

Мне кажется, что здесь свое веское слово должна сказать "биологическая семиотика"...

Momento Mori...

Amary



Макс писал(а):

Мне кажется, что здесь свое веское слово должна сказать "биологическая семиотика"...

Да, о биосемиотике хотелось бы, конечно, поговорить более подробно...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Ну, во-первых, я должен напомнить всем форумчанам о том, что идея этого нашего семинара по семиотике зародилась здесь:

<http://www.sostoyanie.ru/forum/viewtopic.php?p=6448#6448>

И всё тут, собственно говоря, началось со следующих слов **Wendar**-а:

"Хочу предложить для «прочтения широким кругом читателей» текст, несомненно обладающий некоторой художественно-просветительской ценностью по отношению к семиотике:

<http://www.proza.ru/texts/2004/12/28-153.html>

Думаю, что он станет своеобразным введением для вас (и для меня в том числе) в эту область знаний и представлений об окружающей действительности".

Таким образом, Wendar предложил нашему вниманию статью Сергея Алхутова "Язык животных"...

Ну а поскольку статья эта имеет самое прямое и непосредственное отношение к биосемиотике, то наш экскурс в данную область я предлагаю начать с освежения в памяти биосемиотического контента именно этой популярной статьи...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Арам, а что Вы думаете о последних "сенсационных открытиях" Эрнста Мулдашева относительно происхождения человека?

verbum sapientibus

Aram Enfi



А что я могу думать по этому поводу, **Amary**?

Эрнсту Мулдашеву не хватило, видимо, мировой славы учёного-офтальмолога, и он решил прославиться ещё и в качестве автора фэнтезийных романов...

Ничего плохого и предосудительного в этом, конечно, нет...

Но загвоздка здесь заключается в том, что Эрнста Рифгатовича Мулдашева, человека мною очень уважаемого, немного "заносит", в связи с чем свою фэнтезийную литературу он на полном серьёзе выдаёт за научные изыскания в области антропологии...

О Э.Р. Мулдашеве, как о действительно выдающемся враче - офтальмологе, изобретателе биоматериала "Аллоплант" и авторе метода регенеративной хирургии поговорим в следующий раз, тем более, что всё это имеет самое прямое и непосредственное отношение к биосемиотике...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Насколько мне известно, вся "антропология" Э.Мулдашева базируется именно на его офтальмологических изысканиях?

Aram Enfi



Да, **Amaly**, Э. Мулдашев создал новое течение в офтальмологии - "офтальмогеометрию"...

По Мулдашеву, глаз - как сканирующее устройство - считывает двадцать два параметра, на основе чего была разработана программа, с помощью которой можно, якобы, восстановить внешность человека по глазам...

Сканируя фотографии глаз представителей всех рас земного шара, Мулдашев и его коллеги высчитали "среднестатистический глаз" и пришли к выводу, что он принадлежит представителям "тибетской расы"...

Далее, путем математического приближения, расположили глаза народов всех рас мира - и получили четыре пути миграции человечества по земному шару, источники которой вели в районы Тибета...

Ну а теперь уже дело оставалось за малым - с помощью офтальмогеометрии составить портрет "первочеловека", глаз которого изображён на Тибетских храмах, и написать книгу "От кого мы произошли?"....

О явной "офтальмо-тенденциозности" подобного "научно-антропологического" подхода говорить, конечно, не приходится...

Но нам всем, конечно, повезло! Хорошо ещё, что Э. Мулдашев - офтальмолог, а не, допустим, уролог или гинеколог...)))

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Думаю, для нас эта история может служить хорошим примером некой "семиотики заблуждений"...

Но Вы, Арам, хотели еще написать о Э.Мулдашеве - выдающемся офтальмологе...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Думаю, для нас эта история может служить хорошим примером некой "семиотики заблуждений"...

Да, **Amary**, история эта служит весьма наглядным примером "внетрадиционалистского подхода в эзотерике"...

Ведь, по сути дела, вся "антропология" Мулдашева изначально уже подогнана (а точнее сказать – притянута за уши) под теософическую доктрину Блаватской и Рерихов, при полном игнорировании гораздо более авторитетных традиционалистских источников, включая Библию, Авесту и Коран...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Я, кстати, слышала, что экспедиция Мулдашева нашла, якобы, на Тибете "огромную каменную модель ДНК"...

А как можно прокомментировать это?

Aram Enfi



Amaly писал(а):

Я, кстати, слышала, что экспедиция Мулдашева нашла, якобы, на Тибете "огромную каменную модель ДНК"...

А как можно прокомментировать это?

Ну-у, **Amaly**... За "огромную каменную модель ДНК" можно ведь принять любое "интересное" нагромождение камней – лишь бы только на это изначально существовала целевая установка и работала бы в данном направлении буйная фантазия...

Но всё-таки я хочу ещё раз сказать о том, что подобное псевдонаучное мифотворчество Мулдашева-фантаста ни в коей мере не умаляет заслуг Мулдашева-учёного...

А коль скоро речь у нас зашла о ДНК, то имеет смысл привести здесь выдержки из одной крайне интересной (в контексте нашего биосемиотического экскурса) статьи, соавтором которой является Эрнст Рифгатович Мулдашев:

П.П. Гаряев, Валтрауд Вагнер, Е.А. Леонова-Гаряева, А.Е.Акимов, И.А.Сухоплюева, Э.Р. Мулдашев

"ВОЛНОВЫЕ РЕПЛИКАТИВНЫЕ ОТОБРАЖЕНИЯ ДНК И ЕЕ БЛИЖАЙШЕГО ОКРУЖЕНИЯ"

«В этой экспериментальной работе показано, что воздействие на препарат ДНК *in vitro* определенными сочетаниями электромагнитных полей в диапазоне УФ-ИК вызывает ответ в форме многообразных, динамичных, долгоживущих реплицирующихся волновых отображений ДНК и ее ближайшего окружения...

Несмотря на успехи молекулярной генетики и клеточной биологии, до сих пор тонкие механизмы знаковых функций генетического аппарата остаются непонятными. Особенно ярко это проявилось после публикации работы, в которой команде Pruitt удалось изящно доказать, что законы Менделя в генетике не всегда выполняются, более того, поведение одного из генов не подчиняется здравому смыслу...

Все эти и другие мало понимаемые проявления знаковых функций хромосом заставляют думать и доказывать, что генетическая память имеет иные атрибуты, существенно дополняющие белковый код. Вероятно, эти атрибуты имеют волновую природу. Именно эти противоречия и неполнота модели триплетного белкового кода для объяснения кодирования пространственно-временной структуры многоклеточных биосистем заставила нас обратить внимание на работу генетического аппарата как системы высоко организованных знаковых излучений электромагнитных и акустических полей...

Для волновых реплик ДНК *in vitro* свойственен квази генетический процесс: ДНК волновым путем копирует самую себя и объекты (устройства, оборудование), вовлеченные в инициацию реплицирования (Рис. 1-3, 5 (a), (b); 6 (a), (b)). Этот момент поведения генетического аппарата *in vivo* у многоклеточных организмов является одним из ключевых в нашей модели волнового генома. В соответствии с этой моделью, каждая клетка и вся биосистема в целом осуществляет непрерывное сканирование своего генетико-метаболического состояния. Иными словами, ДНК за счет собственных когерентных излучений *in vivo* поляризационно-голографическим образом считывает самую себя и внутриклеточное метаболическое пространство в диапазоне 250-800 нм, то есть копирует, создает волновые реплики своего структурно-функционального статуса в каждый момент времени.

Возможно, диапазон частот гораздо шире, но технически пока возможна регистрация только указанного спектра частот.

Такие реплики образуют так называемое спутанное (entanglement) состояние и нелокально (и мгновенно) информационно объединяют биосистему...»

Полностью данную статью с приложенными к ней качественными цветными фотоснимками экспериментального материала можно прочесть здесь:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02310023.htm>

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Да, статья, безусловно, крайне интересная...

Вот только непонятно: почему в числе ее соавторов упомянут Мулдашев?

Разве врач-офтальмолог Эрнст Мулдашев является еще и профессиональным биологом-

генетиком?

verbum sapientibus

Данила Лунев



Т.е. получается, что наш организм , а точнее наша Мыслесфера выделяет определенные излучения, которые непосредственным образом усваиваются ДНК и ведут к появлению устойчивых реплик. Что происходит далее в доказанном научном плане- пока закрыто. Так?

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Amary писал(а):

Да, статья, безусловно, крайне интересная...

Вот только непонятно: почему в числе ее соавторов упомянут Мулдашев?

Разве врач-офтальмолог Эрнст Мулдашев является еще и профессиональным биологом-генетиком?

А всё дело здесь в том, **Amary** (и об этом я уже недавно писал), что Эрнст Рифгатович Мулдашев является изобретателем хирургического биоматериала "Аллоплант", с помощью которого стало возможным лечить болезни, считавшиеся до этого "безнадежными"...

Изобретение "Аллопланта" открыло путь к регенеративной хирургии, т.е. хирургии,

направленной на "выращивание" собственных человеческих тканей.

Профессором Мулдашевым создано и внедрено в производство 60 видов "Аллоплантов", и на основании этого разработано более 70 видов принципиально новых глазных и пластических операций...

Следует сказать, что "Аллоплант" изготавливают из тканей умерших людей...

Но при пересадке больному аллопланта свойства ткани изменяются таким образом, что приживление происходит в ста процентах случаев.

Самое интересное, что клетки живого организма, отвечающие за его иммунитет, инородный для них аллоплант в этой ситуации не отторгают, получая откуда-то команду: "своё! атаковать не надо!"

Мало того, что аллоплант прекрасно приживляется, но на месте этого приживления даже не образуется никаких рубцов!

Но и это еще не всё: чужая ткань стимулирует активный рост собственной, уже здоровой... Так, благодаря опытам с аллоплантами, коллегам профессора Мулдашева удалось увеличить в два раза объём пораженной циррозом печени...

Мулдашев считает, что в результате хирургического вмешательства происходит сигнальная регенерация органов. Очень важно ещё и то, что удалось добиться выборочности этой регенерации: на месте одного вида аллопланта, например, растут кровеносные сосуды, на месте второго - лимфатические узлы, на месте третьего - растет кость, четвертого - прозрачная роговица... И так используется 60 видов аллоплантов...

Э. Мулдашев признаётся, что и сам ещё на 100% не понимает всех тонкостей, связанных с механизмами действия "аллоплантов", но он убеждён, что механизмы эти имеют самое прямое отношение к биоэнергоинформатике...

Partk-Dolg-Duty

Amary



По сути дела речь идет об "информационной памяти" материи?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

По сути дела речь идет об "информационной памяти" материи?

Да, **Amary**. Причём, разумеется, первична здесь не сама материя, а именно та "информационная память", благодаря которой эта материя проявляется...

Материя - следствие, информационная память о ней – причина...

Космические информационные (спин-торсионные) поля образуют пространство и время, создают материю и обеспечивают её развитие до степени самосознания...

Если сохранена информационная память о погибшей материи, то при определённых условиях всегда может быть восстановлена и сама эта "погибшая" материя...

Таким образом, человек является информационно-энергетической сущностью, называемой нами "душой" или "духом", а физическое тело человека – это всего лишь его кратковременная оболочка...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Да, для меня все это представляется совершенно ясным и понятным.

Ведь я уже писала Вам о своём переживании опыта клинической смерти...

Именно поэтому я уже с самого начала поверила в ТСК...

verbum sapientibus

Данила Лунев



Аmaty писал(а):

Да, для меня все это представляется совершенно ясным и понятным.

Ведь я уже писала Вам о своём переживании опыта клинической смерти...

Именно поэтому я уже с самого начала поверила в ТСК...

Я, например, хоть и не переживал клиническую смерть, но вот буквально сейчас еще раз отчетливо представил всю эту картину Мира, где объекты имеют изначальную информационную структуру, эту громаднейшую Машину смещений различных систем полей, наши жалкие и дикарские взгляды на мир. Безусловно, часть всего этого дорисовывает мое буйное воображение, но уже некоторую часть я осознаю всем своим нутром.

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Я, например, хоть и не переживал клиническую смерть, но вот буквально сейчас еще раз отчетливо представил всю эту картину Мира, где объекты имеют изначальную информационную структуру, эту громаднейшую Машину смещений различных систем полей, наши жалкие и дикарские взгляды на мир...

Да, Данила... Но, увы, подавляющее большинство людей продолжает относиться к самим

себе, прежде всего, как к физическому телу...

Люди бережно и трогательно заботятся о потребностях своей брэнной физической оболочки, хотя им, в первую очередь, следовало бы, конечно, заботиться о потребностях своей бессмертной духовной сущности...

Ясно ведь, что вопиющая извращённость функционирования человеческого социума является прямым следствием крайней неадекватности его обветшалого мировоззрения...

И вот, именно по этой самой причине я и ратую за скорейшее принятие человечеством Новой - гораздо более адекватной - Мировоззренческой Парадигмы...

Пришло уже то время, когда человечеству необходимо выбирать: либо оно, в решительном, духовно зрелом порыве примет, наконец, Новую Мировоззренческую Парадигму и поднимется на следующий уровень своего эволюционного развития, либо же оно, упиваясь своим уродливым духовным инфантилизмом и тупоголовым ретроградством, окончательно деградирует и, в конечном итоге, неминуемо самоистребится...

Третьего не дано...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



К этим словам добавить нечего. Принятие Новой Мировоззренческой Парадигмы - единственно верный путь.

Но это, вероятно, самый сложный Путь, который только существует на данный момент на Земле. Что, как я думаю, является одним из доказательств крайне важности этой Новой Парадигмы.

Также хочу заметить из собственных наблюдений, что у человеческой "натуры" с новыми открытиями во всех областях появились новые "извращения", о которых в древние времена во время принятия Новых Парадигм и понятия не имели. Это накладывает на тех, кто занимается ТСК, еще большую ответственность в познании новых научных открытий и методов искоренения "извращений" в науке и дальнейшем применении этих "извращений" в рядах людей.

Т.е. со временем человечество все глубже и глубже погружается в сон, не осознавая, что многие "блага цивилизации" просто убивают всю Сущность человека и даже возвращение к корням и традициям, например, Востока в данном случае уже ничего не дает. Этим я полагаю, объясняется, "мертвость" всех подобных форумов и Групп 21 века.

Хватание за "старые" соломинки может лишь подтолкнуть к "чему то", но вытащить из болота может только здоровое дерево с глубокими корнями, это самое "что то".

Осознавание нынешнего положения дел порой так ужасно, что начинают появляться мысли о том, что уж скорее бы все закончилось. Ибо, я считаю, что начинающееся агонизирование Человека способно на Информационном плане ПРОСТО-НАПРОСТО стереть все те Сущностные наделы всех Великих Людей, которые когда-либо были на Земле. То есть грубо говоря Инфополе Мира уничтожит весь банк данных Земли полностью, отформатирует место для дальнейших своих Тонких нужд...

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Да, **Данила**, ты прав здесь, конечно, в том смысле, что все достижения человечества представляют вполне определённую "учебную ценность" именно и только для самого человечества...

А посему, в том случае, если человечество, как некий эволюционный вид, эволюционировать уже окончательно перестанет, то этот наш "тупиковый вид" будет безжалостно истреблён со всеми его не востребуемыми "ученическими достижениями"...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

...все достижения человечества представляют вполне определённую "учебную"

ценность" именно и только для самого человечества...

Кстати, все те, кто читал книги профессора Раймонда Моуди и другие работы, описывающие ОСО (околосмертный опыт), знают, что людям, пережившим клиническую смерть, очень часто "там" настоятельно рекомендовали постоянно обучаться и набираться различных знаний о мироустройстве...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amaly писал(а):

...людям, пережившим клиническую смерть, очень часто "там" настоятельно рекомендовали постоянно обучаться и набираться различных знаний о мироустройстве...

И это понятно, **Amaly**, ибо любой непредвзято мыслящий человек, исследуя (конечно, в меру своих сил и возможностей) законы мироустройства, неизбежно приходит к выводу о том, что миропорядок во Вселенной обеспечивается высочайшими эволюционными технологиями, которые кто-то "там, наверху" постоянно разрабатывает, дорабатывает и "внедряет в жизнь"...

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Мы же сами их дорабатываем и внедряем людям.

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила, читай внимательно весь контекст...

Ведь речь здесь идёт не о тех примитивных технологиях, которые, в порядке своей "земной учебной практики", способны создавать люди, а о технологиях божественных, которые люди могут лишь только постигать в 999 - м приближении....

Partk-Dolg-Duty

Данила Лунев



Мое сообщение выше, написанное "Сб Июл 21, 2007 8:00 pm " прошу всерьез не воспринимать.

Счастливым человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Ну а уже я своё "ответное сообщение", написанное "Вс Июл 22, 2007 4:42 am", прошу всех форумчан воспринимать на полном что ни на есть серьёзе... 💡

Partk-Dolg-Duty

Amary



Возвращаясь к нашему семинару по семиотике, я хочу спросить вот о чем...

Дело в том, что в различных философских и психологических исследованиях мне часто попадает на глаза термин "структурализм"...

Арам, имеет ли понятие "структурализм" какое-либо отношение к семиотике?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amary**, отношение к семиотике структурализм имеет самое прямое и непосредственное...

Более того, иногда под термином "структурализм" специалисты подразумевают просто-напросто "Французскую семиотику", что уже, в свою очередь, связано с тем, что наиболее сильной школой Нового Европейского Структурализма во 2-й половине XX-го века являлась школа Французская, представленная такими известными именами как Клод Леви-Стросс, Мишель Фуко, Жан Пиаже, Ролан Барт, Жак Лакан...

Ну а вообще, структурализм — это междисциплинарно-интеллектуальное движение, для

которого характерно стремление к раскрытию моделей, лежащих в основе различных социальных, культурных и научных явлений...

Методологическим образцом для структурализма послужила структурная лингвистика — наиболее влиятельное в XX в. направление в языкознании, основателем которого является великий швейцарский лингвист Фердинанд де Соссюр (1857 - 1913), а наиболее выдающимся последователем — российско-американский языковед и литературовед Роман Осипович Якобсон (1896—1982).

Но если "чистый лингвист" пытается в явном виде описать скрытые противопоставления, структуры и правила, которые делают возможными языковые высказывания, то уже "чистый структуралист", в качестве многочисленных "языков", на которых общаются представители той или иной культуры, может рассматривать и литературу, и музыку, и танцы, и этикет, и миф, и жесты, и одежду, и т.д.

При этом, структуралист пытается выделить скрытую систему конвенций и противопоставлений, которые в каждом случае определяют структуру каких-либо конкретных действий или объектов...

Именно успех структурализма способствовал бурному развитию в 20-м веке семиотики...

Ну а поскольку эта важная тема является ещё и достаточно обширной, то я предлагаю "пройти" её на нашем семинаре по семиотике в несколько этапов...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

..."чистый структуралист", в качестве многочисленных "языков", на которых общаются представители той или иной культуры, может рассматривать и литературу, и музыку, и танцы, и этикет, и миф, и жесты, и одежду, и т.д. ...

Таким образом получается, что структуралистами могут стать профессионалы в самых различных сферах науки и культуры?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Таким образом получается, что структуралистами могут стать профессионалы в самых различных сферах науки и культуры?

Да, **Амали**, совершенно верно.

Так, например, если рассматривать "профессиональную ориентацию" перечисленных мною выше известных французских структуралистов, то К. Леви-Строс являлся антропологом, Р. Барт – литературоведом, Ж.Пиаже - биологом и детским психологом, М.Фуко - историком и культурологом, Ж. Лакан – психоаналитиком...

Были среди структуралистов и математики: например, знаменитая "Группа Бурбаки" (коллективный псевдоним созданной в 1934 году организации французских математиков под руководством Николя Бурбаки), которая занималась строгой аксиоматикой теории множеств Цермело-Френкеля в доработке Бернаиса и Гёделя...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Неужели это тот самый Курт Гёдель, автор знаменитых "Теорем о Неполноте", который, из-за своего параноидального страха отравления, скончался от недоедания в Принстоне?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amaly**, тот самый...

Вообще, о вкладе в развитие структурализма со стороны Курта Гёделя – выдающегося математика, логика и философа науки – стоит, конечно, сказать отдельно...

Как Вы уже об этом упомянули, Гёдель является автором двух широко известных "Теорем о Неполноте".

В Первой из этих Теорем говорится о том, что в любой достаточно сложной и непротиворечивой теории существует утверждение, которое средствами самой этой теории невозможно ни доказать, ни опровергнуть, а можно лишь только добавить к аксиоматике этой теории...

Вторая Теорема Гёделя утверждает, что во всякой достаточно богатой теории первого порядка (в частности, в теориях, использующих элементарную математику), формула, доказывающая непротиворечивость этой теории, принципиально невыводима из неё самой, а может быть выведена лишь только средствами другой, более мощной формальной теории, непротиворечивость которой, в свою очередь, может быть доказана лишь только с помощью логического аппарата ещё более мощной теории и т.д.

Ясно, что эти две сформулированные и доказанные К.Гёделем Теоремы имеют огромное значение не только для математики, но и для различных разделов философии (включая, разумеется, семиотику) и для всей онтологии в целом...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Думаю также, что теоремы Гёделя имеют самое прямое отношение к построению той семантической картины мироздания, которую предложил В.В. Налимов.

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, безусловно, **Amary**.

Главный "экзистенциально-семантический вывод" из Теорем Гёделя можно было бы сформулировать следующим образом: адекватно понять смысл своего существования на заданном тебе плане (уровне) бытия можно лишь только увеличив "количество степеней свободы" того мышления, которое является необходимым и достаточным для твоего пока ещё неосмысленного существования на этом плане (уровне) бытия...

Следует отметить, что Курту Гёделю принадлежит также авторство серьёзных исследований в области дифференциальной геометрии и теоретической физики.

В частности, Гёдель написал работу по общей теории относительности, в которой предложил такой вариант решения уравнений Эйнштейна, из которого следовало, что все события в мире повторяются...

Хотя большинство современных физиков и считает это решение Гёделя не имеющим физического смысла, но, тем не менее, в сугубо математическом отношении оно является абсолютно верным, и поэтому не может не породить очень интересных гипотез...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Хотелось бы, конечно, более подробно поговорить здесь и о вышеупомянутых представителях французской школы Нового Европейского Структурализма...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Хорошо, **Amary**. Начнём, пожалуй, с Клода Леви-Стросса, тем более, что среди всех названных исследователей лишь только он один называл себя "структуралистом", поскольку идея применения метода структурной лингвистики в других областях культуры связывается в первую очередь именно с работами Леви-Стросса...

При анализе социального устройства культурной и ментальной жизни первобытных племён Леви-Стросс использует "бинарные оппозиции" (природа — культура, растительное — животное, сырое — вареное), а также некоторые приемы теории информации.

Главное для Леви-Стросса — то, что правила браков, терминология родства, тотемизм, ритуалы, маски, мифы и иные социальные и культурные установления представляют собой особого рода языки, что в каждой из этих сфер мы видим нечто вроде обмена сообщениями, информацией (бинарные дробления содержания, их перестановки, взаимозамещение и т.д.).

Отвлекаясь от исторических (в том числе экономических и технических) аспектов развития, которые для первобытных обществ, по его мнению, не столь важны, Леви-Стросс ищет то, что было общим для всех культур и всех людей - в Идее Сверхрационализма.

Сверхрационализм — это гармония чувственного и рационального начал, утраченная современной европейской цивилизацией, но сохранившаяся на уровне первобытного мифологического мышления.

Это последнее стремится к опосредованию фундаментальных противоречий человеческого бытия (в первую очередь - противоречия между жизнью и смертью) и от оперирования отдельными предметами восходит к логике чувств, форм и даже к элементам логики отношений...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Ну а Мишель Фуко известен, прежде всего (во всяком случае, многим), своей книгой "Слова и вещи".

verbum sapientibus

Aram Enfi



Ну что ж, **Amaly**, поговорим теперь немного о Мишеле Фуко и его книге "Слова и вещи: археология гуманитарных наук"...

В отличие от К. Леви-Стросса, исследовавшего социальные организации и духовные структуры первобытных племён, Мишель-Поль Фуко исследовал структуры качественно своеобразных периодов истории своей собственной культуры...

Если отнести лингвистический структурализм к первому этапу развития европейского структурализма, антропологические исследования Леви-Стросса - ко второму, то историко-культурологическую деятельность Мишеля Фуко (наиболее ярко проявившуюся в работе "Слова и вещи") следовало бы отнести уже к третьему её этапу...

В "Словах и вещах" Фуко исследует те исторически изменяющиеся структуры, которые определяют условия возможного существования мнений, теорий и даже наук в каждый исторический период, и называет эти структуры "эпистемами".

Фуко противопоставляет "археологию", которая вычленяет эпистемы, историческому знанию кумулятивистского типа, которое описывает те или иные мнения, не выясняя условий их возможного существования.

Основной упорядочивающий принцип внутри каждой эпистемы у Фуко — это разнообразные соотношения "слов" и "вещей"...

Мы продолжим...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Насколько мне известно, в европейской культуре нового времени Фуко вычленяет три "эпистемы"?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Насколько мне известно, в европейской культуре нового времени Фуко вычленяет три "эпистемы"?

Да, **Amary**, исходя из упомянутых различий в соотношениях "слов" и "вещей", Фуко вычленяет в европейской культуре нового времени следующие три эпистемы: ренессансную (XVI век), классическую (рационализм XVII—XVIII веков) и современную (с начала XIX века и по настоящее время).

В ренессансной эпистеме, согласно Фуко, слова и вещи тождественны друг другу, непосредственно соотносимы друг с другом и даже взаимозаменяемы (слово-символ).

В классической эпистеме слова и вещи соизмеряются друг с другом в мыслительном пространстве представления уже не посредством слов, но посредством тождеств и различий.

Характерная черта современной эпистемы — это появление жизни, труда, языка в их внутренней силе, в их собственном бытии, законы которого не сводимы к логическим законам мышления.

Для современного мышления важнейшими областями действия языка являются интерпретация и формализация, или, иначе, выявление того, что, собственно, определено в языке и что вообще может быть в нем определено.

Предел интерпретации — столкновение с тем бессознательным, которое невыразимо ни на каком языке.

Предел формализации — формы чистого мышления, лишенного языковой оболочки и просвечиваемого в своей логической структуре...

Мы продолжим...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Но все-таки, надо полагать, наиболее характерным признаком современной эпистемы является то особое место, которое занимает в ней "проблема человека"?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Безусловно, так оно и есть, **Amary!**

Ведь ни в "гуманистической эпистеме" Эпохи Возрождения, ни в "рационалистической эпистеме" Эпохи Классицизма, в силу свойственной им достаточной гладкости взаимопереходов между порядком мысли (познания) и порядком бытия, человек не оказывался в столь "духовно неприкаянном" состоянии, в коем он пребывает в наше время...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Наверное, можно сказать так: если связь бытия и мышления в Эпоху Возрождения и Эпоху Классицизма осуществлялась как бы помимо человека и особо в нем не нуждалась, то уже в современную эпоху связь эта осуществляется только в человеке, и только через него...

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amary**, ту связь бытия и мышления, которая всё ещё сохранялась и в Эпоху Возрождения, и в Эпоху Классицизма, можно было бы, с точки зрения современной эпистемологии, назвать "традиционной" в том смысле, что эта связь осуществлялась как бы в "изначально заданном кем-то режиме"...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Таким образом, Мишель Фуко, по сути дела, констатировал "смерть традиционного чело-

века"?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Да, **Amaly**, смысл и образ жизни "традиционного человека" во многом уже предопределён заранее...

Особенно хорошо это видно на примере таких кастовых религиозных систем, каковой, в частности, является индуизм - о чем мы уже подробно говорили на Базаре...

"Традиционный человек" может просто выполнять свои "кастовые обязанности", растить детей, ходить в свою церковь (храм), и этого оказывается вполне достаточным для того, чтобы "традиционный человек" жил в мире и гармонии с самим собой, другими членами общества, Природой и Богом...

Но для современного человека нового типа подобная "традиционность" по различным причинам стала уже принципиально невозможной...

Человек нового типа должен сам "конструировать смыслы своего существования", а для этого ему необходимы "свободные интуиции" и знания, адекватно соответствующие реалиям современной жизни...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Получается, значит, что все призывы и декларации некоторых идеологов о необходимости возврата людей к "традиционным ценностям" являются заведомо утопичными?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Вот именно, **Amary!** И ни к чему хорошему, конечно, подобный утопизм привести человечество не может, поскольку он лишь только отвлекает современных людей от насущной необходимости духовно перестраиваться и активно приобщаться к идеям Новой Мирозренческой Парадигмы...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Я тоже всегда считала судорожное цепляние за "традиционное мировоззрение" трусливым и духовно безответственным...

Интересно, а что пишет по этому поводу сам Мишель Фуко?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Мишель Фуко утверждает, что к пониманию человека новой формации можно приблизиться лишь только познавая его биологический организм, производимые им предметы, результаты его художественного творчества, язык, на котором он говорит и т.д...

Фуко обращает внимание на то, что между бытием человека и конечными содержаниями его "земной жизни", труда, языка устанавливается отношение некоего взаимообоснования...

Таким образом, современный человек представляет собой, по Фуко, единство эмпирического и трансцендентального. А это значит, что познание каких-либо эмпирических содержаний происходит только в человеке и только через него, и вместе с тем только в нём это познание обосновывается, поскольку именно в нём природное пространство живого тела связывается с историческим временем культуры.

Другая особенность "нового человека" заключается в том, что он уже не воспринимает самого себя ни инертным объектом, "вещью среди вещей", ни способным к безграничному самосознанию cogito.

Таким образом, он ощущает себя одновременно и "местом заблуждения", и источником напряженного призыва к познанию и самопознанию, которое теперь и делает только человека человеком...

Partk-Dolg-Duty

Analy



Это уж точно, поскольку иначе происходит неизбежная деградация человека как "места слишком большого заблуждения"...

verbum sapientibus

Aram Enfi



А ведь с точки зрения эпистемы классического рационализма человек, в качестве "места слишком большого заблуждения", даже и не рассматривался...

С точки зрения же современной эпистемы "проблемой и предметом заблуждения" человека оказывается не столько познание им природы (внешнего мира), сколько познание самого себя: тех своих "человеческих атрибутов", которые были для него до сих пор естественными, оставаясь при этом совершенно не познанными и не понятыми...

Человек стремится, но никогда не может полностью понять механизмы языка, на котором он говорит, осознать себя как живой организм, осуществляющий свои биологические функции независимо от своего сознания и воли, уразуметь себя как источник труда, который одновременно и "меньше" (поскольку воплощает лишь незначительную часть его возможностей), и "больше" человека (поскольку последствия любого его практического действия в мире безграничны и не могут быть "мыслимы" наперед)...

В современной философии это "немыслимое" выступает в самых различных обликах (например, как "бессознательное" или как "отчужденный человек"), но оно всегда выполняет сходную роль: исподволь влияя на человека, "немыслимое" побуждает его к приобретению знаний и к активным эволюционным действиям, которые только и могут сегодня служить для человека реальной "практикой духовного развития"...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Но всё-таки интересно: дал ли Фуко исчерпывающее, или хотя бы сколько-нибудь удовлетворительное определение человека новой формации с точки зрения современной эпистемы?..

verbum sapientibus

Aram Enfi



Рамки современной эпистемы, открывающей человека в пространстве познания, простираются, согласно классификации Фуко, от Канта, возвестившего о начале "антропологической эпохи", до Ницше, возвестившего о её конце - о грядущем пробуждении современности от "антропологического сна"...

Фуко ясно видит и чётко фиксирует тот принципиально важный для нас момент, что между человеком и языком в культуре устанавливаются как бы отношения взаимодополняемости.

Однородность и единообразие языка классической эпохи исключали, согласно Фуко, "возможность человека": человек "появляется" уже только в современной эпистеме - одновременно с распадом связей между бытием и представлением, с раздроблением языка, некогда осуществлявшего эту связь гармоничным образом, на множество ролей и функций...

Но, к сожалению, Фуко ничего не говорит о том, каким может или должен быть тот новый нетрадиционный человек, появление которого предвещается на страницах его книги "Слова и вещи" столь же недвусмысленно, как и исчезновение традиционного человека.

Фуко останавливается на критическом усилии познания и не делает следующего, безусловно необходимого, шага — не предлагает никакой позитивной социальной прогностики...

Partk-Dolg-Duty

Amaly



Aram Enfi писал(а):

Фуко останавливается на критическом усилии познания и не делает следующего. безусловно необходимого. шага — не предлагает никакой позитивной соци-

альной прогностики...

Но может Фуко сделал этот шаг в своих последующих работах?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

Но может Фуко сделал этот шаг в своих последующих работах?

Цель написания наиболее важной из последующих работ Мишеля Фуко, книги "Археология знания" – прояснение, с точки зрения современной эпистемы, тех задач исторического (или, точнее, археологического) исследования культуры, которые в прежних эпистемах лишь только латентно угадывались.

Размах культурологических обобщений "Слов и вещей" уступает а "Археологии знания" место более тщательной и методологически отчетливой проработке историко-культурологического материала...

Само понятие "эпистема" здесь уже почти не встречается, но зато очень часто встречаются понятия "дискурсия", "дискурс", "дискурсивный"...

В сфере культуры для историка (археолога), заявляет в своём исследовании "Археология знания" Фуко, нет ничего пред-заданного: ни каких-либо граней между объектами наук, ни каких-либо соотношений наук с другими формами общественного сознания...

Все составляющие, все атомы культуры, представляющиеся ранее неделимыми, в действительности подвергаются делению и вписыванию в контекст определенных "дискурсивных практик" или "дискурсивных ансамблей"...

Мы продолжим...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

...

Само понятие "эпистема" здесь уже почти не встречается, но зато очень часто встречаются понятия "дискурсия", "дискурс", "дискурсивный"...

В словаре иностранных слов об имени прилагательном "дискурсивный" говорится только, что оно произошло от латинского слова "discursus" ("рассуждение") и означает такой мыслительный процесс, который совершается путем логических умозаключений.

А что, интересно, под именем существительным "дискурс" и прилагательным "дискурсивный" подразумевал Мишель Фуко?

Memento Mori...

Aram Enfi



Дело в том, **Макс**, что французское слово "discours" однозначному переводу на русский язык не поддается, так что имя прилагательное "дискурсивный" у Фуко вовсе не означает просто "рациональный", "логический" или, в собственном смысле, "языковой"...

В "Словах и вещах" понятие "discours", в качестве специального термина, Фуко относит по преимуществу к языку классической эпохи с его способностью расчленять мыслительные представления и выражать их в последовательностях словесных знаков...

Таким образом, согласно Фуко, "дискурсивные практики" и возникающие на их основе "дискурсивные ансамбли" представляют собой исследования некоей срединной лингвогносеологической области между объективно действующими закономерностями и их крайне индивидуализированными интерпретациями.

Подобные практики призваны разрешать следующие вопросы:

- по каким конкретным историческим правилам возникают объекты тех или иных наук?
- как строятся те или иные вербальные умозаключения и каким образом совершаются выборы мыслительных построений в тех случаях, когда одинаковые, казалось бы, условия равно допускают прямо противоположные решения?
- как посредством связи на до-понятийном уровне дискурсивных элементов (пересечения, подстановки, смещения, выведения, совмещения и др.) задаются те или иные понятийные категории?

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

...Таким образом, согласно Фуко, "дискурсивные практики" и возникающие на их основе "дискурсивные ансамбли" представляют собой исследования некой срединной лингво-гносеологической области между объективно действующими закономерностями и их крайне индивидуализированными интерпретациями.

Все это, конечно, очень сильно ассоциируется с "Теорией Семантических Фильтров" В.В. Налимова.

Momento Mori...

Aram Enfi



Да, **Макс**, такие ассоциации, конечно же, возникают и у меня, и у многих других думающих людей тоже... Но это представляется вполне естественным, поскольку, в силу глубины, широты и адекватности своего мышления, и Налимов, и французские структуралисты, и другие выдающиеся семиотики неизбежно приходили (хотя часто – и различными путями) к одним и тем же конечным "эволюционистским выводам"...

А уже в этой связи, людям следует помнить о том, что Эволюция, как и Мировоззренческая Парадигма – одна на всех, и что поэтому идеи Новой Мировоззренческой Парадигмы так или иначе коснутся каждого человека, независимо от того, желает он этого, или не желает...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

... людям следует помнить о том, что Эволюция, как и Мировоззренческая Парадигма – одна на всех, и что поэтому идеи Новой Мировоззренческой Парадигмы так или иначе коснутся каждого человека, независимо от того, желает он этого, или не желает...

А еще людям следует понять, наконец, что Новая Мировоззренческая Парадигма в корне отличается ото всех прежних: она возлагает на людей такую огромную "ответственность выбора", о которой раньше и речи быть не могло.

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

А еще людям следует понять, наконец, что Новая Мировоззренческая Парадигма в корне отличается ото всех прежних: она возлагает на людей такую огромную "ответственность выбора", о которой раньше и речи быть не могло.

Да, **Макс**, совершенно верно: от людей сегодня требуется гораздо большая духовная зрелость, нежели когда-либо, поскольку "готовых смыслов своего существования", которые в "традиционных обществах" давались людям чуть ли не с самого их рождения, никто уже больше не получит...

Эти смыслы каждый человек должен будет теперь создавать (а точнее – добывать) для себя сам, ибо человечество вступило в новую Эпоху, где всё уже необходимо делать по-новому:

"И сказал Сидящий на престоле: се, творю все новое..."

(Откровение Иоанна Богослова, 21:5)

Partk-Dolg-Duty

Макс



Возвращаясь к семиотико-культурологическим исследованиям Мишеля Фуко, хотелось бы уточнить: Фуко рассматривает дискурсивные практики и ансамбли в качестве единственно возможных "фильтровочных инструментов", или же в его теории предполагаются ещё и какие-то иные "механизмы структурирования"?

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Хотелось бы уточнить: Фуко рассматривает дискурсивные практики и ансамбли в качестве единственно возможных "фильтровочных инструментов", или же в его теории предполагаются ещё и какие-то иные "механизмы структурирования"?

На этот вопрос, **Макс**, можно ответить следующим образом: дискурсивные практики, по Фуко, не только не исключают других (в частности, социально обусловленных) механизмов структурирования, но и предполагают обязательное между ними "сцепление"...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

На этот вопрос, **Макс**, можно ответить следующим образом: дискурсивные практики, по Фуко, не только не исключают других (в частности, социально обусловленных) механизмов структурирования, но и предполагают обязательное между ними "сцепление"...

Ну а кроме того, мне кажется, что и сами эти дискурсивные практики должны являться как бы "многоуровневыми".

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amaly писал(а):

Ну а кроме того, мне кажется, что и сами эти дискурсивные практики должны являться как бы "многоуровневыми".

Да, **Amaly**, это Вам абсолютно правильно кажется...

Более того, в поздних работах Мишеля Фуко значение слова "discours" расширяется уже до такой степени, что дискурсивные практики у Фуко фактически полностью покрывают всю совокупность структурирующих механизмов культурной надстройки, в противоположность факторам "недискурсивным" - механизмам и закономерностям сугубо экономическим, техническим и т.д...

Partk-Dolg-Duty

Макс



По всей видимости, с помощью анализа различных закономерностей в структуре многоуровневых дискурсивных практик, Фуко, кроме всего прочего, пытался осмыслить и разрешить проблему "радикальной прерывности" между различными эпистемами?

Momento Mori...

Aram Enfi



Да, **Макс**. И в определённой степени это ему удалось, благодаря чему, собственно говоря, культурологическая эпистемология Мишеля Фуко обрела признание в качестве научной дисциплины, хотя и, конечно, изначально в ней наблюдалась значительная противоречивость и даже "тупиковость", связанная с внутренней однородностью и приглаженностью внутриэпистемического пространства, при очевидной произвольности выбора для его идентификации тех или иных исходных посылок...

Так, например, вместо простых ссылок на авторов и их произведения, которые Фуко предпринимал в "Словах и вещах", в "Археологии знания" он уже предлагает тщательное исследование и глубокий анализ закономерностей "авторской функции" в рамках определённых дискурсивных практик...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Интересно, а само понятие "эпистемология" было введено в науку именно Мишелем Фуко?

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Интересно, а само понятие "эпистемология" было введено в науку именно Мишелем Фуко?

Нет, конечно, **Макс...**

"Эпистемология" (от греч. γνώσις — "знание" и λόγος — "учение, наука") - это философский термин, который, наряду с термином "гносеология" употребляется для обозначения Теории Познания, то есть того раздела философии, в котором изучаются закономерности и возможности познания, отношения знания к объективной реальности; исследуются ступени и формы процесса познания, условия и критерии его достоверности и истинности.

Обобщая методы и приёмы, используемые современной наукой (эксперимент, моделирование, анализ и синтез и т. д.), Теория Познания выступает в качестве её философско-методологической основы, рассматривающей в качестве форм познания не только "чистую науку", но и религию, эзотерику, мифологию, искусство, идеологию, обычный здравый смысл...

Термин "гносеология" был введён и активно применялся в немецкой философии XIX века. Термин "эпистемология" был введён и активно применялся в англо-американской философии XX века.

В русской философии в XIX и 1-й половины XX века преобладал первый термин ("гносеология"), а со 2-й половины XX века начал преобладать второй ("эпистемология")...

Лично я считаю, что заслугой Мишеля Фуко явилось создание именно достаточно цельной и завершённой культурологической эпистемологии, хотя и, конечно, сам термин "культурологическая эпистемология" назвать устоявшимся пока ещё нельзя...

Partk-Dolg-Duty

Макс



А какие "эпистемологические направления" в современной науке можно считать уже достаточно устоявшимися?

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

А какие "эпистемологические направления" в современной науке можно считать уже достаточно устоявшимися?

Устоявшимися можно считать следующие "эпистемологические направления":

Натуралистическую эпистемологию

Генетическую эпистемологию

Социальную эпистемологию

Психологическую эпистемологию...

О важной для нас "Генетической эпистемологии" мы подробнее поговорим в связи с Жаном Пиаже, а сейчас имеет смысл сказать кое-что о Психологической эпистемологии (epistemology psychological) - новой комплексной дисциплине, занимающейся описанием психологических аспектов Процесса, и подразделяющейся на две основные области исследования: область философских интересов, связанных с установлением норм и критериев для обоснования требований к Знаниям, и область интересов сугубо психологических, заключающихся в точном описании когнитивных и других Процессов Познания...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Представляю, насколько широк должен быть круг вопросов, входящих в сферу компетен-

ции Психологической эпистемологии...

Memento Mori...

Данила Лунев



Макс писал(а):

Представляю, насколько широк должен быть круг вопросов, входящих в сферу компетенции Психологической эпистемологии...

Вероятно, этот круг охватывает почти все наработки современной психологии...

Счастливый человек носит свой рай в себе, но все пути для него закрыты ибо зачем пути слепому?

Aram Enfi



Данила Лунев писал(а):

Макс писал(а):

Представляю, насколько широк должен быть круг вопросов, входящих в сферу компетенции Психологической эпистемологии...

Вероятно, этот круг охватывает почти все наработки современной психологии...

Да, почти так оно и есть, но, к сожалению, из-за чрезвычайно широкого диапазона и разнообразности изучаемых вопросов, различные вклады в психологию познания носили по

преимуществу изолированный характер, без сколько-нибудь существенных попыток их интеграции...

Иначе говоря, Психологическая эпистемология стала ареной сопоставления относительно разрозненных и несогласованных индивидуальных усилий...

Наиболее серьезная и последовательная попытка создать концептуальную основу для этой области знаний опять-таки была предпринята в Институте Пиаже в Женеве, ну а среди иных многочисленных попыток следуют упомянуть следующие:

- Дарвиновско-эволюционный подход Дональда Кэмпбелла
- Концепцию эпистемических стилей Дж. Р. Ройса
- Теорию наивного реализма Джеймса Гибсона
- Вероятностный функционализм Эгона Брунсвика
- Принципы перцептивной организации гештальт-психологов
- Критический анализ теории восприятия Уильяма О'Нейлла
- Философский анализ перцепции Д. М. Армстронга и Д. Хэмлина
- Информационно-обработочный подход Герберта Саймона и Алана Ньюэлла
- Исследование мышления детей Джерома Брунера и различные направления психологии развития
- Всестороннее исследование интуиции Малькольма Весткотта и Кеннета Хэммонда
- Организмическую теорию Хайнца Вернера и Бернарда Каплана
- Глубокий философский анализ интуиции Майкла Полани (который, кстати говоря, рассматривает всю эпистемологию как подразумеваемое, не выраженное словами или интуитивное знание...)
- Символизм психоаналитической традиции Карла Густава Юнга
- Теории психолого-философского анализа символизации

Э. Кассирера и С. Лангер...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Кстати, Э. Кассирер и С. Лангер интерпретируют Мифологию как замкнутую семиотическую систему, конституирующую Символическую Модель Мира, и в этом смысле нуждающуюся в декодировании...

Как мы видим, тут тоже есть очень много чего общего с воззрениями В.В. Налимова.

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

...Как мы видим, тут тоже есть очень много чего общего с воззрениями В.В. Налимова.

Да, **Макс**, и в аналогичной связи я уже говорил о том, что подобные явления представляется вполне естественными, поскольку, в силу глубины, широты и адекватности своего мышления, все выдающиеся философы и психологи "семиотического направления" неизбежно приходят (хотя часто – и различными путями) к весьма схожим конечным результатам и выводам...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Прежде чем переходить к знакомству с другими представителями французского структурализма (Жаном Пиаже, Роланом Бартом, Жаком Лаканом...), хорошо было бы, конечно, завершить разговор о Мишеле Фуко.

В частности, хотелось бы узнать: какие направления исследований характеризует поздний этап творчества Мишеля Фуко?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Конечно, **Амали...**

В последних работах Мишеля Фуко 1984 года — "Получение удовольствий" и "Забота о самом себе" — в круг интересов Фуко входит новая тема: сексуальность, а вместе с ней — вопросы этики, морали, свободы выбора, образа жизни...

Весь прежний пессимизм Фуко по отношению к человеку в этих работах несколько ослабевает: Мишель Фуко приходит к выводу, что спасение человека возможно и заключается оно в "духовной заботе человека о самом себе", в формировании человеком своей Яркой Индивидуальности...

Главные же свои "реабилитационные надежды" Фуко возлагает на Искусство: Мишель Фуко подчёркивает, что спасение достижимо для человека лишь только через активную "эстетизацию своей жизни", через "создание из своей жизни Произведения Искусства"...

Как мы видим, компетентная позиция Мишеля Фуко в этом вопросе весьма созвучна всему тому, о чём мы с вами уже достаточно много говорили в связи с характеристикой СК ("Сущностного Кода") человека...

Partk-Dolg-Duty

Amary



Aram Enfi писал(а):

...Как мы видим, компетентная позиция Мишеля Фуко в этом вопросе весьма созвучна всему тому, о чём мы с вами уже достаточно много говорили в связи с характеристикой СК ("Сущностного Кода") человека...

А какие ещё актуальные для нас (с точки зрения ТСК) выводы можно было бы сделать, опираясь на культурологическое наследие Мишеля Фуко?

verbum sapientibus

Aram Enfi



Amary писал(а):

А какие ещё актуальные для нас (с точки зрения ТСК) выводы можно было бы сделать, опираясь на культурологическое наследие Мишеля Фуко?

Amary, подобных выводов можно сделать достаточно много...

Начнём, пожалуй, с введённого Мишелем Фуко понятия "Эпистема".

Ведь "эпистемы" Фуко представляют собой, по сути дела, "фундаментальные коды культуры", определяющие конкретные формы мышления и научного познания: они подобны некой "культурологической сетке", которая пронизывает реальный мир, выполняя при этом гносеологическую и онтологическую функции - эпистема как бы "упорядочивает слова и вещи", создавая тем самым необходимые условия для познавательной деятельности человека...

В своей гносеологической функции эпистема сравнима с абсолютной идеей Г.В.Ф. Гегеля, берущей на себя инициативу самопознания и не нуждающейся для её реализации в тради-

ционном субъекте познания.

В этом смысле эпистемы никак не связаны с субъектом и не зависят от него: эпистемологическое пространство находится в сфере бессознательного и остаётся автономным по отношению к тем субъектам, чьё мышление оно определяет...

Таким образом, речь здесь идёт о том, что культурологические атрибуты Механизма Сущностного Кодирования имеют характер вполне объективный, поддающийся достаточно строгому научному анализу...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Надо полагать, недвусмысленные заключения в пользу ТСК можно сделать также, рассматривая под определенным "эволюционным ракурсом" и систему "дискурсивных практик" Мишеля Фуко.

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Надо полагать, недвусмысленные заключения в пользу ТСК можно сделать также, рассматривая под определенным "эволюционным ракурсом" и систему "дискурсивных практик" Мишеля Фуко.

Да, **Макс**, безусловно...

Но прежде чем сформулировать эти заключения, я бы хотел привести здесь один крайне важный для нас отрывок из лекции Фуко, прочитанной им в 1971 году в Англии:

"Если придерживаться известных положений Ю. Хабермаса, то можно как будто бы различить три основные категории техник: техники, позволяющие производить вещи, изменять их и ими манипулировать; техники, позволяющие использовать системы знаков; и, наконец, техники, позволяющие определять поведение индивидов, предписывать им определенные конечные цели и задачи. Мы имеем, стало быть, техники производства, техники сигнификации, или коммуникации и техники подчинения. В чем я мало-помалу отдаю себе отчет, так это в том, что во всех обществах существуют и другого типа техники: техники, которые позволяют индивидам осуществлять – им самим – определенное число операций на своем теле, душе, мыслях и поведении, и при этом так, чтобы производить в себе некоторую трансформацию, изменение и достигать определенного состояния совершенства, счастья, чистоты, сверхъестественной силы. Назовем эти техники **"техниками себя"**. Если задасться целью проследить генеалогию субъекта в западной цивилизации, то следует учитывать не только техники подчинения, но также и "техники себя"...

...В каждой культуре, мне кажется, "техника себя" предполагает серию обязательств в отношении истины: нужно обнаруживать истину, быть озаренным истиной, говорить истину. Это своего рода принуждения, которые считаются крайне важными, будь то для конституирования поля научной объективности или для трансформации самих себя..."

Partk-Dolg-Duty

Макс



Кстати говоря, своеобразие теории упомянутого Мишелем Фуко немецкого философа и социолога, крупнейшего представителя "Франкфуртской школы" Юргена Хабермаса заключается в том, что он связал философское понимание разума с эмпирической теорией социальной эволюции.

Согласно Хабермасу, философское понятие "разум" не является независимым от эмпирических наблюдений и должно постоянно подтверждать себя в диалоге с конкретными научными дисциплинами, отражающими факт функциональной дифференциации общества...

Это к вопросу о правомерности и целесообразности учета в этической концепции ТСК достижений широкого спектра научных дисциплин, включая также и дисциплины естественнонаучные.

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Кстати говоря, своеобразие теории упомянутого Мишелем Фуко немецкого философа и социолога, крупнейшего представителя "Франкфуртской школы" Юргена Хабермаса заключается в том, что он связал философское понимание разума с эмпирической теорией социальной эволюции.

Согласно Хабермасу, философское понятие "разум" не является независимым от эмпирических наблюдений и должно постоянно подтверждать себя в диалоге с конкретными научными дисциплинами, отражающими факт функциональной дифференциации общества...

Это к вопросу о правомерности и целесообразности учета в этической концепции ТСК достижений широкого спектра научных дисциплин, включая также и дисциплины естественнаучные.

Да, **Макс**, очень уместное замечание...

Возвращаясь же к вопросу о том, что "недвусмысленные заключения в пользу ТСК можно сделать также, рассматривая под определенным "эволюционным ракурсом" и систему "дискурсивных практик" Мишеля Фуко", следует сказать вот о чём...

В поздний период своего творчества Фуко употреблял термин "дискурс" как метафорическое обозначения универсального принципа, позволяющего соотносить, взаимосоизмерять и оптимизировать культурные артефакты, которые традиционно полагались качественно разноплановыми.

При этом, в систему "дискурсивных практик" Фуко уже включал и "техники себя", понимаемые им как "процедуры, которые, несомненно, в каждой цивилизации предлагаются или предписываются индивидам, чтобы фиксировать их идентичность, её сохранять или изменять соответственно определенному числу целей..."

"Техники себя", репертуары "ведения себя", осуществляются в статусе "заботы о себе", смысловой контекст которой Фуко сравнивал с концепцией "эпимелии" Платона.

Таким образом, "техники себя", согласно Мишелю Фуко, задают в границах современной западной цивилизации реальную, расширенную рамку максиме "познай самого себя", а

вся система "дискурсивных практик" здесь - это некая несущая конструкция, позволяющая субъекту трансформировать самого себя, через конституирование знания.

Причём, как отмечал Фуко, "речь идет не о том, чтобы определить формальные условия отношения к объекту; равно как и не о том, чтобы выявить эмпирические условия, которые в какой-то момент позволили субъекту вообще осуществить познание некоторого объекта, уже данного в реальном... Вопрос заключается в том, чтобы определить, чем должен быть субъект, какому условию он подчиняется, каким статусом он должен обладать, какую позицию он должен занимать в реальном или воображаемом для того, чтобы стать узаконенным субъектом того или иного типа познания; короче говоря, речь идет о том, чтобы определить способ его "субъективации", ибо очевидно, что способ этот не является одним и тем же в том случае, когда познание, о котором идет речь, имеет форму экзегезы священного текста, или наблюдения в естественной истории, или же анализа поведения душевнобольного..."

Мы продолжим...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Кстати, является общеизвестным, что Мишель Фуко серьезно занимался психиатрией и экспериментальной психологией, а также вопросами функционирования политической власти и пенитенциарной системы.

Думаю, об этом нам здесь тоже следовало бы немного поговорить.

Ну а "недвусмысленные заключения в пользу ТСК на основании рассмотрения под определенным "эволюционным ракурсом" системы "дискурсивных практик"", стали видны уже, по-моему, даже невооруженным глазом.

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Кстати, является общеизвестным, что Мишель Фуко серьезно занимался психиатрией и экспериментальной психологией...

Да, Макс...

Приверженность молодого Фуко проблемам психиатрии и экспериментальной психологии позволила ему (в ходе перевода работы Бинсвангера «Сон и существование», которая была издана в 1954 году) ощутить пределы, ограниченность как феноменологии, так и психоанализа в качестве форм организации мысли и опыта...

«Из столкновения Гуссерля и Фрейда, – отмечал Фуко, – возникла двойкая проблема: нужно было найти такой метод интерпретации, который восстанавливал бы во всей их полноте акты выражения...

Плана «говорения», связанного с выражением, не заметил ни психоанализ – поскольку он рассматривал сновидение как речь, ни феноменология – поскольку она занималась непосредственно анализом смыслов. Для экзистенциального же анализа «выражение» становится центральным моментом в силу того, может быть, что сновидение рассматривается здесь как «манифестация души в присутствии ей внутреннем», как «антропологический опыт трансцендирования».

По мысли Фуко, выражение должно само «объективироваться в сущностных структурах обозначения» – следовательно, главной проблемой экзистенциального анализа правомерно полагать поиск некоего общего основания для «объективных структур обозначения... значащих совокупностей... актов выражения» (инструментария понимания психоаналитического типа).

С точки зрения Фуко, идея экзистенциального психоанализа («антропологического изучения воображаемого», по Фуко) о том, что «движение экзистенции находит решающую точку раздела между образами, где она отчуждается в патологическую субъективность, и выражением, где она осуществляется в объективной истории», задает ситуацию, в рамках которой «воображаемое и есть среда, «стихия» этого выбора».

Характеристика, данная Фуко природе сновидений («...если сновидение и является носителем глубочайших человеческих смыслов, то вовсе не в силу того, что оно раскрывает их скрытые механизмы и показывает их нечеловеческие пружины, но, напротив, в той мере, в какой оно выводит на свет изначальнейшую природу человека... в той мере, в какой оно высказывает судьбу, одиссею человеческой свободы»), проливает некоторый свет на формирование у него в данный период нетрадиционного «проекта антропологии» – такой

формы анализа, которая «не была бы ни философией, ни психологией» и принципы и метод которой обуславливались бы лишь «абсолютной исключительностью его объекта, каковым является человек, или точнее – человеческое бытие, Menschsein».

Новая антропология – «антропология выражения», призванная, по мысли Фуко, «повному определить отношение между смыслом и символом, образом и выражением», должна была преодолеть концепты «психологического позитивизма», стремящегося «исчерпать все содержание человека редуцирующим понятием homo natura».

Такая антропология, по Фуко, может центрироваться на чисто «онтологическом размышлении, важнейшей темой которого берется присутствие в бытии, экзистенция, «Dasein».

Как отмечал Фуко, «приоритет сновидения является абсолютным для антропологического познания конкретного человека; однако задачей будущего по отношению к человеку реальному – **задачей этической и необходимостью истории – является задача преодоления этого приоритета**»...

Мы продолжим...

Partk-Dolg-Duty

Макс



Aram Enfi писал(а):

Как отмечал Фуко, «приоритет сновидения является абсолютным для антропологического познания конкретного человека; однако задачей будущего по отношению к человеку реальному – **задачей этической и необходимостью истории – является задача преодоления этого приоритета**»...

Насколько мне известно, в связи с необходимостью подобного преодоления Фуко использует понятие "трангрессия".

Momento Mori...

Aram Enfi



Макс писал(а):

Насколько мне известно, в связи с необходимостью подобного преодоления Фуко использует понятие "трансгрессия".

Да, **Макс...**

Ну а мы сейчас используем "трансгрессию" в своей чисто-конкретной бытийной практике...

СКОПИРОВАНО С ВЕТКИ "БАЗАР АРАМА ЭНФИ":

Макс писал(а):

... большинство посетителей этих двух наших веток чувствует, что здесь сейчас происходит нечто очень важное и неординарное, но самостоятельно "правильно сориентироваться" и дать происходящему оценку, близкую к предполагаемой "официальной", пока ещё не рискует.

И вот, **Брат Макс**, дабы больше не искушать и садистски не мучить этих несчастных посетителей двух наших безнадежно-неформатных веток, то есть исключительно из соображений Высшей Гуманности, на внеочередном заседании Чрезвычайной Эволюционной Комиссии было принято мудрое коллегиальное решение: ветку "БАЗАР АРАМА ЭНФИ" и ветку "АРАМ ЭНФИ. ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ" на форуме ИКС-а НАВСЕГДА ЗАКРЫТЬ, ВЫСОКО (ЧТОБЫ НИКТО НЕ ДОПРЫГНУЛ!) НАВЕСИТЬ НА НИХ ЗАМКИ С ОСОБО СЕКРЕТНЫМ КОДОМ ДОСТУПА, И УПРЯТАТЬ ЭТИ НАГЛУХО ЗАПЕЧАТАННЫЕ ВЕТКИ ПОДАЛЬШЕ ОТ СУЕТЫ ЛЮДСКОЙ...

"БЛАЖЕННЫ ПРЫГАЮЩИЕ, ИБО ОНИ ДОПРЫГАЮТСЯ!"

О времени и месте продолжения прерванного здесь обсуждения будет дополнительно сообщено на сайте: <http://aramenfi.narod.ru/>

ВЕТКА "АРАМ ЭНФИ. "ТЕОРИЯ СУЩНОСТНОГО КОДИРОВАНИЯ"" ЗАКРЫТА!

ВСЕМ СПАСИБО ЗА ВСЁ!!!

Partk-Dolg-Duty

[aramenfi_ics_2-2.pdf](#)

Автор:

Арам Энфи (Aram Enfi)

Ключевые слова:

Теория Сущностного Кодирования, Essence Coding Theory

Возвратиться на сайт:

<http://aramenfi.narod.ru/public.html>

aramenfi_ics_2.pdf